

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu SEUT 107, 108 ja 109 sekä asetuksen 2015/1589 rikkomiseen. Kantajat väittävät, että komission on sovellettava Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen valtiontukea koskevia sääntöjä eikä se voi jättää toimimatta sääntöjenvastaista tukea koskevan kantelun tutkimisessa.
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee asetuksen 2015/1589 33 artiklan rikkomista. Kantajat väittävät tältä osin, että ne ovat käyttäneet asetuksen 2015/1589 33 artiklan standardilomaketta.

Kanne 12.10.2020 – Landwärme GmbH v. komissio

(Asia T-626/20)

(2020/C 414/68)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Landwärme GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Bonhage ja M. Frank)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtiontuesta SA.56125 (2020/N) – ”Sweden Prolongation and modification of scheme SA.49893 (2018/N)/Tax exemption for non-food based biogas and bio-propane in heat generation” ja SA.56908 (2020/N) – ”Sweden Prolongation and modification of biogas scheme for motor fuel in Sweden” 29.6.2020 tehdyn komission päätökset C(2020) 4489 final ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tuen sääntöjenvastaisuuteen

- Ruotsin kuningaskunnan lämmöntuotannossa ja polttoaineena käytettävää biokaasua varten myöntämät tuet voidaan myöntää unionin muiden jäsenvaltioiden tukien lisäksi. Tämä yhdistelmä johtaa biokaasun maahantuonnin liialliseen korvaamiseen. Tuki on siten sääntöjenvastainen ja komission hyväksymispäätökset ovat mitättömiä.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu virheelliseen arviointiin

- Kantaja ilmoitti komissiolle vuonna 2019 toimittamissaan huomautuksissa ongelmasta, joka liittyi Ruotsin kuningaskunnan myöntämien tukien ja muiden EU:n jäsenvaltioiden myöntämien tukien päällekkäisyyteen. Komissio ei ottanut näitä väitteitä huomioon arvioinnissaan. Kantajan huomautusten lisäksi komissio ei ottanut huomioon myöskään tätä kysymystä koskevia, julkisesti saatavilla olevia lukuisia tietoja. Koska komissio ei ole yksilöinyt eikä arvioinut Ruotsin kuningaskunnan lämmöntuotannossa ja polttoaineena käytettävää biokaasua varten myöntämän tuen taloudellista kontekstia, kyseessä on harkintavallan väärinkäyttö. Komission hyväksymispäätökset ovat siten pätemättömiä.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu riittämättömiin perusteluihin

- Komissio ei hyväksymispäätöksissään tutkinut Ruotsin kuningaskunnan myöntämisen tukien ja muiden EU:n jäsenvaltioiden myöntämisen tukien päällekkäisyyttä. Sen perustelut ovat näin ollen riittämättömät, mikä tarkoittaa SEUT 296 artiklan toisen kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkomista. Komission hyväksymispäätökset ovat siten pätemättömiä.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu velvollisuuteen aloittaa muodollinen tutkintamenettely

- Koska markkinaolosuhteet ovat muuttuneet olennaisesti alkuperäisen hyväksynnän jälkeen, komissiolla on velvollisuus tarkistaa valtiontukia koskevaa arviointiaan muodollisen tutkintamenettelyn yhteydessä ja käyttää markkinoilla saatavilla olevia tietoja. Lisäksi sillä on velvollisuus suorittaa muodollinen tutkintamenettely, koska sillä oli huomattavia vaikeuksia arvioida Ruotsin kuningaskunnan myöntämiä tukia. Koska muodollista tutkintamenettelyä ei ole suoritettu, kyseessä on neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589⁽¹⁾ 4 artiklan 4 kohdan rikkominen ja komission hyväksymispäätökset ovat siten pätemättömiä.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 16.10.2020 – Ryanair v. komissio

(Asia T-628/20)

(2020/C 414/69)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat F. Laprévote, E. Vahida, V. Blanc, I. Metaxas-Maranghidis ja S. Rating)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 31.7.2020 tehdyn Euroopan komission päätöksen (EU) valtiontuesta SA.57659 – Espanja – Pääomitusrahasto⁽¹⁾ ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kantaja on myös pyytänyt kanteensa käsittelemistä Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 23 a artiklassa tarkoitettussa nopeutetussa menettelyssä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on rikkonut EUT-sopimuksen erityisiä määräyksiä ja unionin oikeuden yleisiä periaatteita syrjintäkiellosta, palvelujen tarjoamisen vapaudesta ja sijoittautumisvapaudesta, jotka ovat olleet lentoliikenteen kilpailulle vapauttamisen perustana Euroopan unionissa 1980-luvun lopulta lähtien. Lentoliikenteen markkinoiden vapauttaminen Euroopan unionissa on mahdollistanut aidosti yleiseurooppalaisten halpalentoyhtiöiden kasvun. Sallimalla sen, että Espanja myöntää tukea vain Espanjaan sijoittautuneille yrityksille, Euroopan komissio on jättänyt huomiotta COVID-19-kriisin aiheuttaman vahingon yleiseurooppalaisille lentoyhtiöille ja niiden roolille Espanjan lentoyhteyksissä. SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohdassa määrätään poikkeuksesta SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaiseen valtiontukikieltoon, mutta siinä ei määrätä poikkeuksesta muihin EUT-sopimuksen sääntöihin ja periaatteisiin.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on soveltanut virheellisesti SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohtaa jättäessään noudattamatta velvollisuutta verrata keskenään tuen edullisia vaikutuksia ja niitä epäedullisia vaikutuksia, jotka tuella on kaupankäynnin edellytyksiin ja vääristymättömän kilpailun ylläpitämiseen (ns. intressiverailu).