

6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu tullien mainitsematta jättämiseen tai niiden virheelliseen mainitsemiseen

- Tältä osin vedotaan siihen, että riidanalainen asetus on lainvastainen perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan rikkomisen vuoksi, koska täytäntöönpanoasetuksessa on ilmoitettava tulevaisuudessa mahdollisesti maksettavien tullien arvioitu määrä. Komissio on mielivaltaisesti yksilöinyt suurimman polkumyyntimarginaalin kaikille profiileille käyttämällä niin ikään virheellistä arviota, joka on tehty pelkästään *solid profiles* –profiileita varten, sekä jättänyt huomiotta menettelyä koskevan asiakirja-aineiston ja päättänyt perusteettomasti ulottaa profiilien neljästä alalajista vain yhden osalta oletetun polkumyyntimarginaalin koskemaan kolmea muutakin alalajia.

Kanne 2.10.2020 – Egis Bâtiments International ja InCA v. parlamentti

(Asia T-610/20)

(2020/C 390/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Egis Bâtiments International (Montreuil, Ranska) ja InCA – Ingénieurs Conseils Associés Sàrl (Niederanven, Luxemburg) (edustajat: asianajajat A. Rodesch ja R. Jazbinsek)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- toteamaan perustelluiksi siinä esitetyt kolme kanneperustetta
- näin ollen toteamaan, että Euroopan parlamentti ei voinut esittää lehdistölle seuraavia toteamuksia, jotka on tarkoitettu julkaistaviksi, ilman, että se loukkasi asianosaisten välillä 9.4.2019 allekirjoitettua sovintoa tai velvollisuutta toimia sopimusten täytäntöönpanossa vilpittömin mielin

[luottamuksellinen] ⁽¹⁾

- toteamaan, että koska nämä lehtiartikkeleissa toistetut toteamukset julkaistiin, ne merkitsevät asianosaisten välillä 9.4.2019 allekirjoitetun sovinnon 8 artiklan luottamuksellisuuslausekkeen rikkomista tai että lehdistölle esitetyt toteamukset merkitsevät kyseisen sovinnon vilpittömässä mielessä tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyöntiä Luxemburgin siviililain (code civil) 1134 §:n nojalla
- näin ollen velvoittamaan pääasiallisesti Euroopan unionin, jota edustaa Euroopan parlamentti, korvaamaan 100 000 euron suuruisen summan, joka vastaa vahvistettua sopimuksen mukaista korvausta tai toissijaisesti minkä hyvänsä muun summan, joka vahvistetaan oikeuden ja kohtuuden mukaisesti ja edustaa korvausta ilmi tuodusta julkaisemista aiheutuneesta vahingosta ja muun muassa kantajana olevan kahden yhtiön kuvaa koskevan oikeuden rikkomisesta, ja kyseinen suma on maksettava yhteisvastuullisesti EGIS Bâtiment International SAS:lle, joka on yksinkertainen osakeyhtiö ja INCA Ingénieurs Conseils Associés SARL:lle, joka on rajavastuuyhtiö; nämä kaksi kantajaa toimivat EGIS Bâtiment International – Inca Ingénieurs Conseils Associés'n, joka on tilapäinen yhteenliittymä, kumppaneina ja edustavat sitä; näihin korvaussummiin on lisättävä sopimusperusteiset tai lakisääteiset korot 27.6.2019 alkaen, jolloin artikkelit julkaistiin, tai 16.7.2019 alkaen, jolloin ensimmäinen maksuvaatimus esitettiin, tai tämän kanteen nostamispäivästä alkaen
- koska Euroopan parlamentti on kieltäytynyt tunnustamasta virhettään, kantajat ovat joutuneet nostamaan kanteen ja käyttämään asianajajaa edustajanaan

- tämänhetkisen luxemburgilaisen oikeuskäytännön mukaan yksityisen asianajajakulut voidaan korvata aiheutuneen vahingon täydellistä korvaamista koskevan oikeuden perusteella
- luxemburgilainen ylioikeus (cour d'appel) on täten katsonut, että "yksi ehdottomista oikeusperiaatteista on, että minkä tahansa vahingon aiheuttajan on korvattava aiheutunut vahinko kokonaisuudessaan. On ilmeistä, että puolustuksesta aiheutuneet kustannukset muodostavat korvattavan vahingon, eikä uhrille myönnettävä vahingonkorvaus ole täydellinen, jos siitä vähennetään puolustuksesta aiheutuneet kustannukset tai jos yksityiselle aiheutuu kustannuksia siitä, että tämä vetoaa oikeuksiinsa. Oikeus saada vahinko korvatuksi kokonaisuudessaan oikeuttaa puolustuksesta aiheutuneiden kustannusten, kuten asianajajan palkkioiden, takaisin perimisen" (Cour d'appel, 4.1.2012, Pas.35, s. 848)
- Luxemburgin ylin tuomioistuin (cour de cassation) on lisäksi vahvistanut 9.2.2012 antamassaan ratkaisussa periaatteen, jonka mukaan tuottamuksesta riippumattomaan vastuuseen perustuvat oikeudenkäyntikorvaukset ja asianajajan palkkioiden täydellinen korvaaminen korvauksena tuottamuksesta aiheutuneesta vahingosta voivat kasautua (Cour de cassation, 9.2.2012, nro 5/12 J.T.L. 2012, s. 54)
- näin ollen velvoittamaan Euroopan unionin maksamaan 5 000 euroa vahingon täydellisen korvaamisen perusteella asianajokustannuksista EGIS Bâtiment International – Inca Ingénieurs Conseils Associés –nimiselle tilapäiselle yhteenliittymälle, joka muodostuu kahdesta kantajasta, sopimusperusteisine tai lakisääteisine korkoineen 27.6.2019 alkaen, jolloin artikkelit julkaistiin tai 16.7.2019 alkaen, jolloin ensimmäinen maksuvaatimus esitettiin tai tämän kanteen nostamispäivästä alkaen
- varaamaan kantajalle mahdollisuuden turvautua kaikkiin muihin oikeuksiin ja oikeussuojakeinoihin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan nojalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu 9.4.2019 tehdyn sovinnon 8 artiklaan ja Luxemburgin siviililain 2044 §:n soveltamiseen yhdessä, koska Euroopan parlamentti esitti lehdistössä toteamuksia, jotka loukkaavat luottamuksellisuuden periaatetta, josta asianosaiset olivat sopineet sovinnossa, joka koski niiden välillä tehdyn sopimuksen päättämistä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu 9.4.2019 tehdyn sovinnon ja Luxemburgin siviililain 1134 §:n soveltamiseen yhdessä, koska parlamentin lehdistölle esittämällä toteamuksilla loukattiin velvollisuutta toimia vilpittömin mielin, jota kaikkien sopimusten täytäntöönpanossa on noudatettava. Parlamentti arvosteli lehdistössä kantajien osaamattomuutta johtavan koordinaattorin tehtävässään työn valvonnan osalta sekä Luxemburgissa sijaitsevan Konrad Adenauer -rakennuksen (KAD) laajennus- ja kunnostushanketta koskevien tutkimusten jatkamisen ja päätökseen saattamisen osalta ja katsoi, että ne ovat vastuussa KAD:n rakennustyömaan lisäkustannuksista ja viivästyksistä. Kantajat katsovat, että tämä menettely oli virheellinen, koska yhtäältä nämä virheet on riitautettu ja toisaalta on myönnetty korvaus sopimuksen perusteettomasta irtisanomisesta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohtaan siltä osin kuin asianosainen, joka häviää asian, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut. Kantajat vaativat myös oikeudellista apua koskevien kustannusten korvaamista osana oikeutta vahingon korvaamiseen kokonaisuudessaan.

(¹) Luottamukselliset tiedot poistettu.