2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on virheellinen sen perustana olevan väitetyn noudattamatta jättämisen vuoksi.

— Siltä osin kuin on kyse rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevista väitetyistä seikoista, kantaja väittää, että riidanalaisessa päätöksessä ei täsmennetä rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevien sääntöjen tämänhetkistä noudattamatta jättämistä ja että EKP ei mainitse rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjunnasta vastaavien toimivaltaisten viranomaisten toteamusta, jonka mukaan kantaja olisi rikkonut kyseistä alaa koskevia säännöksiä riidanalaisen päätöksen tekemisen ajankohtana.

— Kantaja väittää myös, että riidanalainen päätös on virheellinen lakisääteisten pääomavaatimusten väitetyn noudattamatta jättämisen vuoksi. Kantaja väittää tältä osin, että riidanalaisessa päätöksessä ainoastaan kuvataan MFSA:n ja siten välillisesti EKP:n omien toimien seurauksia.

Kanne 22.9.2020 – YG v. komissio

(Asia T-599/20)

(2020/C 423/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: YG (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Euroopan komission 14.11.2019 tekemän päätöksen olla sisällyttämättä kantajaa ylennettyjen virkamiesten luetteloon vuodelta 2019

— kumoamaan 11.6.2020 päivätyn päätöksen, jolla hylättiin kantajan valitus Euroopan komission 14.11.2019 tekemästä päätöksestä olla sisällyttämättä kantajaa ylennettyjen virkamiesten luetteloon, ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan henkilöstösääntöjen 45 artiklaa on rikottu – Ilmeiset arviointivirheet – vertailevan arvioinnin puuttuminen:

— sekä kantajan arviointikertomusten tarkastelun että vertailevan arvioinnin menetelmän osalta ((i) vertailevan arvioinnin puuttuminen kokonaan ja (ii) vertailevan arvioinnin puuttuminen samaan pääosastoon ja samaan palkkaluokkaan kuuluvien henkilöstön jäsenten kesken).

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan henkilöstösääntöjen 25 artiklan toista luetelmakohtaa on rikottu (perusteluvelvollisuus).

Kanne 19.10.2020 – MZ v. komissio

(Asia T-631/20)

(2020/C 423/57)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: MZ (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan komissio