

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) zo 14. októbra 2019 o štátnej pomoci SA.55394 (2019/N) – Nemecko – Rescue aid to Condor ⁽¹⁾, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že pomoc nepatrí do vecnej pôsobnosti usmernení Európskej komisie o záchrane a reštrukturalizácii ⁽²⁾, pretože ťažkosti spoločnosti Condor vyplývajú z svojvoľného rozdelenia nákladov v rámci skupiny Thomas Cook.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že pomoc na záchranu nespĺňa podmienku zlučiteľnosti pomoci, že pomoc by mala prispieť k dosiahnutiu cieľa skutočného spoločného záujmu. Európska komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, tak pokiaľ ide o potreby nezávislých nemeckých zájazdových agentúr a cestovných kancelárií, ako aj o údajnú neexistenciu kapacity lietadiel na účely repatriácie uviaznutých cestujúcich počas zimnej sezóny IATA, ktorá sa vyznačuje sezónnym nadbytkom kapacity.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nepreskúmala v rámci štátnej pomoci na záchranu skupiny Thomas Cook splnenie podmienky neopakovania pomoci.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska Komisia nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 2020, s. 3.

⁽²⁾ Usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (Ú. v. EÚ C 249, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 24. septembra 2020 – Polwax/Komisia

(Vec T-585/20)

(2020/C 399/57)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Polwax S.A. (Jaslo, Poľsko) (v zastúpení: E. Nessmann, G. Duda a M. Smółka, radcy prawni)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie zo 14. júla 2020 vo veci M.9014 PKN Orlen/Skupina Lotos (ďalej len „rozhodnutie“) a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásad posudzovania koncentrácie upravených v článku 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (ďalej len „nariadenie č. 139/2004“) ⁽¹⁾, keďže Komisia, ktorá podmienene povolila spoločnosti PKN Orlen prevziať kontrolu nad skupinou Lotos, nezohľadnila trh rafinovaných a sušených parafínov a parafínových voskov a výrobkov na báze parafínov a neposúdila vplyv koncentrácie na tento trh.

— Na podporu tohto dôvodu žalobkyňa uvádza, že počas šetrenia boli Komisii oznámené dôvody uvádzajúce, že trh rafinovaných a sušených parafínov a parafínových voskov a výrobkov na báze parafínov je spojený s hospodárskou činnosťou vykonávanou subjektmi zúčastňujúcimi sa na koncentracii. V liste Komisie uvádzajúcom výhrady sa tento trh nespomína, čo môže znamenať, že Komisia v rozhodnutí nezohľadnila príslušný trh pri posudzovaní vplyvu koncentrácie na konkurenciu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad posudzovania koncentrácie upravených v článku 2 ods. 1 nariadenia č. 139/2004, keďže Komisia nezohľadnila okolnosť, že prevzatie kontroly nad skupinou Lotos zo strany PKN Orlen má vplyv na prístup subjektov pôsobiacich na trhu rafinovaných a sušených parafínov a parafínových voskov a výrobkov na báze parafínov k dodávkam surovín, a navyše nezohľadnila právne prekážky vstupu na tento trh vzniknuté v dôsledku koncentrácie.

— Na podporu tohto dôvodu žalobkyňa uvádza, že po prevzatí kontroly nad skupinou Lotos zo strany PKN Orlen sa v rukách jedného subjektu skonzentrujú všetky suroviny v podobe (ťažkého aj ľahkého) parafínu spolu s celou dopravnou a logistickou infraštruktúrou na území Poľska, Litvy a Čiech, v dôsledku čoho tento subjekt si bude môcť diktovať cenové podmienky alebo podmienky spojené s dodávkou suroviny, a to nielen pre subjekty fungujúce v súčasnosti na tomto trhu, ale aj pre každý subjekt, ktorý bude chcieť vstúpiť na tento trh v budúcnosti. Uvedený problém nebude mať pri výkone činnosti spoločnosť Orlen Południe S.A., ktorá je v celom rozsahu závislá od spoločnosti PKN Orlen.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 2 a ods. 3 nariadenia č. 139/2004, keďže Komisia umožnila prevzatie kontroly nad skupinou Lotos zo strany PKN Orlen napriek tomu, že takáto kontrola môže značne brániť efektívnej konkurencii na spoločnom trhu, resp. na jeho veľkej časti, konkrétne v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia PKN Orlen.

— Na podporu tohto dôvodu žalobkyňa uvádza, že doposiaľ jediným konkurentom pre spoločnosť PKN Orlen na trhu výroby a predaja parafínu na území Poľska, Čiech a Litvy bola skupina Lotos. Po prevzatí kontroly získa PKN Orlen monopolné postavenie.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 9 ods. 1 nariadenia č. 139/2004, keďže Komisia neoznámila členskému štátu, že prevzatím kontroly nad skupinou Lotos zo strany PKN Orlen hrozí vážne narušenie hospodárskej súťaže na trhu rafinovaných a sušených parafínov a parafínových voskov a výrobkov na báze parafínov, ktorý má povahu samostatného trhu na území Poľska.

— Tento dôvod žalobkyňa uvádza subsidiárne pre prípad, ak sa uzná, že trh rafinovaných a sušených parafínov a parafínových voskov a výrobkov na báze parafínov nemá dosah na celé Spoločenstvo. V takomto prípade podľa názoru žalobkyne tento trh spĺňa podmienky, aby bol považovaný za samostatný trh.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 24, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 40.