Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen.

Ainoa kanneperuste: Euroopan unionin muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen 128 artiklan 2 kohdan c alakohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkominen.

— Euroopan unionin muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen 128 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkominen, koska Euroopan parlamentti on oikeudenvastaisesti tulkinnut kyseistä artiklaa siten, että siinä edellytetään, ettei henkilöstä ole merkintää rikosrekisterissä. Kyseinen artikla koskee kuitenkin tehtävän hoitamisen edellyttämiä ominaisuuksia, joten rikosrekisteriotteeseen sisältyvä merkintä vaikuttaa asiaan vain siinä tapauksessa, että se on laadultaan sellainen, ettei henkilö täytä tehtävästä johtuvia edellytyksiä, tai sellainen, että se vaikuttaa tehtävän konkreettiseen hoitamiseen. Riidanalaisten päätösten perustelut ovat edellä mainitun artiklan vastaisia, koska vastaaja vahvistaa toisessa riidanalaisessa päätöksessä, ettei tehtävien asianmukaiseen hoitoon kohdistu todellista, välitöntä ja riittävän vakavaa uhkaa, koska kyse on vain kantajan nuhteettomuuteen kohdistuvista ”epäilyistä”

— Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä niihin sisältyvän huolellisuusperiaatteen loukkaaminen, koska Euroopan parlamentti ei ole ottanut huomioon kaikkia asiaan vaikuttavia seikkoja kantajan palvelukseen ottamista koskevassa arvioinnissaan. Asiassa on jätetty huomiotta luottamussuhde Euroopan parlamentin asianomaisen jäseneen ja se, että kantaja on jo ennestään parlamentin jäsenen avustaja Belgian erään osavaltion parlamentissa. Lisäksi Euroopan parlamentti sivuuttaa sen, että kantaja on valituksessaan myöntänyt syyllisyytensä, koska se katsoo kantajan osoittavan puuttuvaa vastuuntuntoa vähätellessään rikosrekisterin otteessa mainittua rikosta. Myös riidanalaisten päätösten perustelut ovat siten puutteelliset.

Kanne 21.8.2020 – Phi Group v. EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO)

(Asia T-532/20)

(2020/C 348/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Phi Group GmbH (Zug, Sveitsi) (edustajat: asianajajat P. Campolini ja L. Bidaine)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Gruppo Cadoro GmbH (Eglisau, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin REDELLO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 929 193

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.6.2020 asiassa R 2677/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen;

— hylkää tavaramerkkihakemuksesta esitetyn väitteen kokonaisuudessaan tai vaihtoehtoisesti palauttaa asian EUIPO:on, jotta tämä tekee unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta kaikki tarvittavat päätelmät;

— velvoittaa muun osapuolen korvaamaan valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut;

— velvoittaa EUIPO:n ja tarvittaessa väliintulijan korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 26.8.2020 – Müller v. EUIPO (TIER SHOP)

(Asia T-535/20)

(2020/C 348/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Müller GmbH & Co. KG (Ulm, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Mühlberger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin TIER SHOP rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 022 495

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.6.2020 asiassa R 2600/2019 5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä hylättiin EU-kuviomerkkiä koskeva hakemus nro 18 022 495

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 27.8.2020 – Magic Box Int. Toys v. EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)

(Asia T-549/20)

(2020/C 348/36)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Magic Box Int. Toys SLU (Sant Cugat del Vallés, Espanja) (edustaja: asianajaja J.L. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: KMA Concepts Ltd. (Hongkong)