

Žaloba podaná 7. júla 2020 – JR/Komisia**(Vec T-435/20)**

(2020/C 297/57)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* JR (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, avocats)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- určil, že táto žaloba je prípustná a dôvodná,
- a z toho dôvodu:
 - zrušil rozhodnutie z 15. apríla 2020 v rozsahu, v akom zamietla žiadosť žalobcu o preskúmanie rozhodnutia výberovej komisie zo 16. decembra 2019 nezapísať žalobcu do zoznamu úspešných uchádzačov interného výberového konania COM/03/AD/18 (AD6) – 1 – Administrátori, a v rozsahu, v akom je to potrebné, zrušil toto rozhodnutie zo 16. decembra 2019,
 - uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení, ako aj porušení pravidiel vzťahujúcich sa na výberovú komisiu.
2. Druhý žalobný dôvod založený porušení povinnosti odôvodnenia, ako aj porušenie zásady riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 10. júla 2020 – Jindal Saw a Jindal Saw Italia/Komisia**(Vec T-440/20)**

(2020/C 297/58)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyne:* Jindal Saw Ltd (New Delhi, India), Jindal Saw Italia SpA (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:*

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/527 z 15. apríla 2020, ktorým sa v nadväznosti na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-301/16 opätovne ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz rúr a rúrok z tvárnej liatiny (tiež známej ako liatina s guľôčkovým grafitom) s pôvodom v Indii, pokiaľ ide o spoločnosť Jindal Saw Limited,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1225/2009 a všeobecnej zásady zákazu retroaktivity.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení všeobecnej zásady zákazu retroaktivity a všeobecnej zásady právnej istoty.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článkov 266 a 264 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a článku 5 ods. 1 a 4 ZEÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinný prostriedok nápravy a článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 103 Colného kódexu Únie a článku 296 ZFEÚ.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci Komisie uložiť spoločnosti Jindal povinnosť registrácie dovozov a porušení článku 14 ods. 5 nariadenia (ES) č. 1225/2009.

Žaloba podaná 10. júla 2020 – Jindal Saw a Jindal Saw Italia/Komisia**(Vec T-441/20)****(2020/C 297/59)***Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Jindal Saw Ltd (New Delhi, India), Jindal Saw Italia SpA (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/526 z 15. apríla 2020, ktorým sa v nadväznosti na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-300/16 opätovne ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz rúr a rúrok z tvárnej liatiny (tiež známej ako liatina s guľôčkovým grafitom) s pôvodom v Indii, pokiaľ ide o spoločnosť Jindal Saw Limited,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 16 ods. 1 nariadenia (ES) č. 597/2009 a všeobecnej zásady zákazu retroaktivity.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení všeobecnej zásady zákazu retroaktivity a všeobecnej zásady právnej istoty.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článkov 266 a 264 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a článku 5 ods. 1 a 4 ZEÚ.