

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DENIM HUNTER — Υπ' αριθ. 14 649 891 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 3ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 849/2018-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κατά την εκτίμηση, αφενός, των συνεπειών του (διοικητικού) περιορισμού των προϊόντων τα οποία αφορούσε η αίτηση καταχώρισης σήματος της προσφεύγουσας και, αφετέρου, του αντικτύπου του εικονιστικού στοιχείου του σήματος της προσφεύγουσας.
- Το τμήμα προσφυγών ουδόλως έλαβε υπόψη το γεγονός ότι το Γενικό Δικαστήριο είχε ήδη αποφανθεί επί του διακριτικού χαρακτήρα της λέξης «HUNTER» για προϊόντα της κλάσης 25.

---

**Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-388/20)

(2020/C 262/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. Laprénote, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΕΕ) της 18ης Μαΐου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56809 (2020/N) — Φινλανδία — COVID –19: State loan guarantee for Finnair<sup>(1)</sup>, και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Η προσφεύγουσα ζήτησε επίσης να εκδικασθεί η προσφυγή της με την ταχεία διαδικασία του άρθρου 23α του Οργανισμού του Δικαστηρίου.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ καθόσον έκρινε ότι με την ενίσχυση αντιμετωπίζεται μια σοβαρή διατάραξη της φινλανδικής οικονομίας και καθόσον παρέβη την υποχρέωση να σταθμίσει τα ευεργετικά αποτελέσματα της ενίσχυσης έναντι των δυσμενών της επιπτώσεων στους όρους των συναλλαγών και στη διατήρηση ανόθευτου ανταγωνισμού (ήτοι το «κριτήριο της σταθμίσεως»).

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη ειδικές διατάξεις της ΣΛΕΕ και τις γενικές αρχές του Ευρωπαϊκού δικαίου σε σχέση με την απαγόρευση των διακρίσεων, την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών και την ελευθερία εγκατάστασης επί των οποίων στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην Ευρωπαϊκή Ένωση από τα τέλη της δεκαετίας του 1980. Η απελευθέρωση της αγοράς των αεροπορικών μεταφορών στην ΕΕ κατέστησε δυνατή την ανάπτυξη αεροπορικών εταιριών χαμηλού κόστους που δραστηριοποιούνται πραγματικά σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τη ζημία που προκάλεσε η κρίση του COVID-19 σε τέτοιες δραστηριοποιούμενες σε πανευρωπαϊκό επίπεδο αεροπορικές εταιρίες και τον ρόλο τους στη συνδεσιμότητα εξ αέρος της Φινλανδίας, καθόσον επιτρέπει στη Φινλανδία να διαθέσει την ενίσχυση μόνο στη Finnair. Το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ προβλέπει εξαίρεση από την κατά το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ απαγόρευση κρατικών ενισχύσεων, αλλά δεν προβλέπει εξαίρεση από τους λοιπούς κανόνες και τις αρχές της ΣΛΕΕ.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέλειψε να κινηθεί επίσημη διαδικασία έρευνας παρά τις σοβαρές δυσχέρειες και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι με την απόφαση η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη τη υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

(<sup>1</sup>) Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΕΕ) της 18ης Μαΐου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56809 (2020/N) — Φινλανδία — COVID-19: *State loan guarantee for Finnair* (δεν έχει ακόμη δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα).

## Προσφυγή της 29ης Ιουνίου 2020 — El Corte Inglés κατά EUIPO — Rudolf Böckenholt (LLOYD'S)

(Υπόθεση T-400/20)

(2020/C 262/50)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: ισπανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. L. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Rudolf Böckenholt GmbH & Co. KG (Ostbevern, Γερμανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα LLOYD'S — Υπ' αριθ. 2 957 132 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Απριλίου 2020 στην υπόθεση R 1119/2019-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον, απορρίπτοντας την προσφυγή της El Corte Inglés, S.A., επιβεβαιώνει την απόφαση του τμήματος ακύρωσης αριθ. 18 381 C με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η ακυρότητα και επιβεβαιώνει τη μερική κήρυξη ακυρότητας του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης αριθ. 2 957 132 LLOYD'S (εικονιστικό), για «προϊόντα από αυτές τις ύλες (δέρμα και απομίμηση δέρματος) που δεν περιέχονται σε άλλες κλάσεις, εξαιρουμένου του δέρματος για την κατασκευή υποδημάτων» στην κλάση 18.

— Να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα τον αντίδικο ή τους αντιδίκους που αντιτίθενται σε αυτή την προσφυγή.