

Tožena stranka: Evropska investicijska banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

zato naj,

— sklepa EIB z dne 8. februarja in 8. marca 2019, s katerima je bilo ugotovljeno, da tožeča stranka ni zmožna delati in da je neupravičeno odsotna od 18. februarja 2019, razglasi za nična;

— če je potrebno, razglasi za ničen sklep predsednika EIB z dne 16. marca 2020 o potrditvi ugotovitev upravne komisije in zato sklepa z dne 8. februarja in z dne 8. marca 2019 razglasi za nična;

torej naj,

— toženi stranki naloži retroaktivno plačilo invalidske pokojnine načeloma od 1. februarja 2019;

— toženi stranki naloži plačilo zamudnih obresti na invalidsko pokojnino, dolgovano od 1. februarja 2019, in sicer do popolnega plačila, pri čemer se zamudne obresti določijo po obrestni meri Evropske centralne banke, povečani za dve točki;

— EIB naloži povrnitev nepremoženjske škode, nastale tožeči stranki;

— EIB naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 46-1 in 48-1 Pravilnika o pokojninskem sistemu ter člena 11(1) in (3) upravnih določb ter očitna napaka pri presoji.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 15. junija 2020 – KM/Komisija

(Zadeva T-374/20)

(2020/C 255/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: KM (zastopnik: M. Müller-Trawinski, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep tožene stranke z dne 7. oktobra 2019, vsebovan v sklepu „Autorité Investie du Pouvoir de Nomination (AIPN)“ (organ za imenovanja) št. R/627/19 z dne 20. marca 2020, s katerem je tožena stranka zavrnila dodelitev družinske pokojnine tožeči stranki, in naj ji naloži, naj ponovno odloči upoštevajoč pravno mnenje Splošnega sodišča ter ji dodeli družinsko pokojnino;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je utemeljena s tema tožbenima razlogoma.

1. Prvi tožbeni razlog

V okviru prvega tožbenega razloga je navedeno, da je diskriminatorno, da se od heteroseksualnih parov zahteva sklenitev zakonske zveze, pri vseh drugih parih pa za dodelitev družinske pokojnine zadošča kakršna koli oblika trajajočega registriranega življenjskega partnerstva.

2. Drugi tožbeni razlog

V okviru drugega tožbenega razloga je navedeno, da je člen 18 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije v povezavi s členom 20 iste priloge diskriminatoren in zato ničen, ker za aktivne uradnike zadošča eno leto zakonske zveze, da se šteje, da so v trajajoči zvezi, ki v primeru smrti uradnika partnerju daje pravico do družinske pokojnine, kar pa zadeva partnerje uradnikov, ki so sklenili zakonsko zvezo po upokojitvi uradnika, pa je treba za pridobitev pravice do družinske pokojnine dopolniti pet let zakonske zveze.

Tožba, vložena 19. junija 2020 – Ryanair/Komisija

(Zadeva T-378/20)

(2020/C 255/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F. Laprèvote, S. Rating in I. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropske komisije (EU) z dne 15. aprila 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.56795 (!) in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila pravno zahtevo, da mora pomoč, ki se odobri na podlagi člena 107(2) (b) PDEU, nadomestiti škodo, ki so jo povzročili izjemni dogodki, in ne zgolj škode, ki jo je utrpela ena od žrtev takega dogodka.
2. Drugi tožbeni razlog: Evropska komisija je storila očitno napako pri presoji pri preizkusu sorazmernosti pomoči glede na škodo, ki jo je povzročila kriza COVID-19.
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila določbe PDEU in splošna načela evropskega prava v zvezi s prepovedjo diskriminacije, svobodo opravljanja storitev in svobodo ustanavljanja, na katerih temelji liberalizacija zračnega prometa v EU od konca osemdesetih let. Liberalizacija trga letalskih prevozov v EU je omogočila rast resnično vseevropskih nizkocenovnih letalskih družb. Pri tem, ko je Danski dovolila, da pomoč dodeli le družbi SAS, Evropska komisija ni upoštevala škode, ki jo je kriza COVID-19 povzročila takim vseevropskim letalskim družbam in njihove vloge pri letalski povezanosti Danske. Člen 107(2)(b) PDEU določa izjemo od prepovedi državne pomoči, vsebovane v členu 107(1) PDEU, vendar ne določa izjeme od ostalih pravil in načel PDEU.