— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα και τους παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού, εν όλω ή εν μέρει.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι όμοιοι με τους προβαλλόμενους στις υποθέσεις T-302/20, Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-303/20, Arias Mosquera κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — EVH κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-312/20)

(2020/C 247/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: EVH GmbH [Halle (Saale), Γερμανία] (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 26ης Φεβρουαρίου 2019, με την οποία διαπιστώθηκε η συμβατότητα της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (ΕΕ 2020, C 111, σ. 1)·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: τυπικά σφάλματα της αποφάσεως περί εγκρίσεως της συγκεντρώσεως.

   — Η συγκέντρωση που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση M.8871 διαχωρίστηκε εσφαλμένως από την ενιαία συνολική συγχώνευση της RWE AG (RWE) με την E.ON SE (E.ON). Στη συνολική πράξη συγχωνεύσεως περιλαμβάνονται, εκτός από την εκ μέρους της RWE απόκτηση των εγκαταστάσεων παραγωγής της E.ON (υπόθεση M.8871), και η εκ μέρους της RWE απόκτηση ποσοστού συμμετοχής 16,67 % στην E.ON καθώς και η μεταβίβαση στην E.ON της innogy SE, θυγατρικής της RWE κατά 76,8 % (υπόθεση M.8870).

   — Τα δικαιώματα συμμετοχής της προσφεύγουσας προσβλήθηκαν διότι η καθής, παρά την πληθώρα των κατά τη διάρκεια της διαδικασίας προσκομισθέντων ενώπιόν της στοιχείων για την οφειλόμενη στην εν λόγω συγκέντρωση παρεμπόδιση του ανταγωνισμού, δεν έλαβε υπόψη τα στοιχεία αυτά επί της ουσίας, ούτε τα εξέτασε προσηκόντως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ή με την απόφασή της.

   — Η καθής αιτιολόγησε καθυστερημένα και ανεπαρκώς την απόφασή της.

2. Δεύτερος λόγος: η καθής εξέτασε ανεπαρκώς τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως και, εάν τα είχε εξετάσει προσηκόντως, θα έπρεπε να κινήσει τη διαδικασία του σταδίου II.

   — Η ανάλυση της αυξανόμενης ισχύος της RWE στην αγορά πραγματοποιήθηκε μόνο βάσει της ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας και της ικανότητας παραγωγής, χωρίς την αναγκαία ενδελεχή και αυτοτελή εξέταση πρόσθετων δεικτών, όπως της εξαλείψεως της E.ON ως άμεσου ανταγωνιστή, του δείκτη Residual Supply Index (RSI) ο οποίος εκφράζει την αναγκαιότητα ενός προμηθευτή για την κάλυψη της ζήτησης ή του βαθμού συγκεντρώσεως στην αγορά.

   — Η καθής εξέτασε ιστορικά δεδομένα και προβλέψεις πολύ βραχείας χρονικής διάρκειας για την εκτίμηση των αποτελεσμάτων της συγκεντρώσεως, χωρίς να λάβει υπόψη τους μακροπρόθεσμους επενδυτικούς κύκλους του τομέα της ενέργειας.

   — Η ισχύς στην αγορά αξιολογήθηκε εσφαλμένα διότι δεν συνεκτιμήθηκαν οι εκτεταμένες διασυνδέσεις της RWE και της E.ON στην αγορά ενέργειας, αλλά αντιθέτως ελήφθησαν υπόψη οι δυνατότητες της αντίστροφης αποκοπής (Reserve-Carve-out) της διαδικασίας M.8870.

— Ο έλεγχος περιορίστηκε εν γένει παρανόμως στο παρόν και δεν ελήφθησαν υπόψη τα αποτελέσματα για τα επόμενα έτη (για παράδειγμα, από την αυξανόμενη παραγωγή πράσινης ενέργειας και τη σταδιακή κατάργηση της χρήσεως άνθρακα), με αποτέλεσμα η καθής να μην είναι ουδόλως σε θέση να διαπιστώσει εάν υφίσταται κίνδυνος μακροχρόνιας βλάβης στον ανταγωνισμό.

3. Τρίτος λόγος: η καθής έκρινε επί της ουσίας προδήλως εσφαλμένα, και λόγω του ανεπαρκούς εκ μέρους της ελέγχου, ότι η συγχώνευση συμβιβάζεται με τον ανταγωνισμό.

— Η καθής παρέλειψε εσφαλμένως να συνεκτιμήσει το γεγονός ότι η E.ON έπαυσε να αποτελεί πλέον ανταγωνίστρια της RWE.

— Η καθής δεν έλαβε υπόψη ότι η συμφωνηθείσα μεταξύ E.ON και RWE και ουσιαστικά συνδεόμενη με τη συνολική συγχώνευση κατανομή των βαθμίδων παραγωγής αξίας στον τομέα της ενέργειας συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού και δεν συνάδει με το άρθρο 101 ΣΛΕΕ.

— Η καθής εκτίμησε εσφαλμένα ότι ο ανταγωνισμός δεν επαπειλείται από την αυξημένη ισχύ της RWE στην πρωτογενή αγορά πωλήσεως ηλεκτρικής ενέργειας.

— Τέλος, η απόφαση εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη τα αρνητικά αποτελέσματα για τον ανταγωνισμό από την εξάλειψη της E. ON ως ανταγωνίστριας στον τομέα της παραγωγής και της χονδρικής πωλήσεως ηλεκτρικής ενέργειας προερχόμενης από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας καθώς και στον τομέα της παροχής παρεπόμενων υπηρεσιών όπως η προμήθεια ενέργειας εξισορρόπησης.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — Stadtwerke Leipzig κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-313/20)

(2020/C 247/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stadtwerke Leipzig GmbH (Λειψία, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 26 Φεβρουαρίου 2019 απόφαση της καθής για τη διαπίστωση της συμβατότητας της συγκεντρώσεως «RWE/E.ON Assets» με την εσωτερική αγορά, υπόθεση M.8871 (ΕΕ 2020, C 111, σ. 1)·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή στηρίζεται σε τρεις λόγους που είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-312/20, EVH κατά Επιτροπής.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2020 — GWS Stadtwerke Hameln κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-314/20)

(2020/C 247/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Γερμανία) (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή