

Προσφυγή-αγωγή της 30ής Οκτωβρίου 2020 — JC κατά EUCAP Somalia**(Υπόθεση T-165/20)**

(2021/C 9/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: JC (εκπρόσωπος: A. Van Himst, δικηγόρος)

Καθής-εναγόμενη: EUCAP Somalia (Μογκαντίσου, Σομαλία)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της EUCAP Somalia, της 4ης Νοεμβρίου 2019, με την οποία τερματίσθηκε η σχέση εργασίας μεταξύ του προσφεύγοντος-ενάγοντος και της EUCAP Somalia
- να ακυρώσει την απόφαση της EUCAP Somalia, της 3ης Δεκεμβρίου 2019, με την οποία τερματίσθηκε η σχέση εργασίας μεταξύ του προσφεύγοντος-ενάγοντος και της EUCAP Somalia
- εφόσον κρίνεται αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση της 24ης Ιανουαρίου 2020 με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή κατά της αποφάσεως περί διακοπής της σχέσεως εργασίας
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει αναδρομικώς την αμοιβή του προσφεύγοντος-ενάγοντος μέχρι την ημερομηνία κανονικής, νόμιμης και οριστικής λήξεως της συμβατικής σχέσεως
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει το ποσό με τόκους υπερημερίας υπολογιζόμενους με το επιτόκιο που καθορίζει η ΕΚΤ για τις κύριες πράξεις αναχρηματοδοτήσεως, προσαυξημένο κατά 3,5 ποσοστιαίες μονάδες
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, ο οποίος αφορά το γεγονός ότι η πρώτη γνωστοποίηση προς τον προσφεύγοντα-ενάγοντα πραγματοποιήθηκε με την απόφαση περί απορρίψεως της προσφυγής του, προβάλλεται:
 - ότι η γνωστοποίηση της 4ης Νοεμβρίου 2019 στερείτο αποτελεσμάτων ή, εν πάση περιπτώσει, αναδρομικής ισχύος
 - ότι δεν τηρήθηκε η επίσημη προ της ασκήσεως της προσφυγής διαδικασία και ότι υφίστατο παράβαση του άρθρου 21 της συμβάσεως, καθόσον ο προσφεύγων-ενάγων δεν έτυχε ακροάσεως από τον αναπληρωτή αρχηγό της αποστολής πριν από την έκδοση αποφάσεως περί απορρίψεως της εσωτερικώς ασκηθείσας προσφυγής του.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 18 της συμβάσεως εργασίας καθώς και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον η καθής-εναγομένη δεν αιτιολόγησε την απόφασή της (αποφάσεις της) περί απολύσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 18 της συμβάσεως εργασίας και πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή του άρθρου 17.2 της συμβάσεως εργασίας, καθόσον η καθής-εναγομένη όφειλε να τηρήσει προθεσμία καταγγελίας τουλάχιστον ενός μήνα.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του νόμου της 3ης Ιουλίου 1978 σχετικά με τη σύμβαση εργασίας στο βελγικό δίκαιο, τον οποίο η καθής-εναγομένη επικαλείται ως εφαρμοστέο στη σύμβαση.