

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 4 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 4 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia ym. v. komissio

(Asia T-111/20)

(2020/C 129/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonesia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Bitung, Indonesia) (edustajat: asianajajat P. Vander Schueren ja E. Gergondet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Indonesiasta peräisin olevan biodieselin tuonnissa 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2092 (1) siltä osin kuin se koskee kantajia
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on rikkonut muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 (perusasetus) 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklan 2 kohdan a alakohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että palmuöljyn viljelyn rahastolta (Oil Palm Plantation Fund) saadut maksut ovat olleet tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavaa tukea ja kun se ei ole mukauttanut kantajien väitettyä etuutta ottamalla huomioon myönnettyjä vähennyksiä ja kuljetus- ja luottokustannuksia, jotka ovat aiheutuneet väitettujen tukien hankkimisesta.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan iv alakohtaa, 3 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa, 6 artiklan d alakohtaa ja 28 artiklan 5 kohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että hallitus on tukenut raakapalmuöljyn tuotantoa riittämättömänä pidettävää vastiketta vastaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja rikkonut perusasetuksen 8 artiklan 8 kohtaa, kun sen katsonut, että unionin tuotannonalalle on aiheutunut merkittävän vahingon uhkaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 8 artiklan 5 kohtaa ja 8 artiklan 6 kohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että Indonesiasta tuleva tuonti on aiheuttanut merkittävän vahingon uhkaa unionin tuotannonalalle ja kun se ei ole ottanut huomioon Argentiinasta tulevan tuonnin vaikutusta.

(¹) EUVL 2019, L 317, s. 42.

Kanne 20.2.2020 – BSEF v. komissio

(Asia T-113/20)

(2020/C 129/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bromine Science Environmentale Forum (BSEF) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat R. Cana, E. Mullier ja H. Widemann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan elektronisten näyttöjen ekologista suunnittelua koskevista vaatimuksista Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/125/EY nojalla sekä komission asetuksen (EY) N:o 1275/2008 muuttamisesta ja komission asetuksen (EY) N:o 642/2009 kumoamisesta 1.10.2019 annettu komission asetus (EU) 2019/2021 sikäli kuin siinä kielletään halogenoidut palonestoaineet
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antaessaan komissio rikkoi ekologisesta suunnittelusta annetun direktiivin (¹) 1 artiklan 4 kohtaa ja 15 artiklan 2 kohdan c alakohdan i alakohtaa, käytti väärin toimivaltaansa ja ylitti toimivaltansa sekä esti muiden unionin oikeuden säädösten tehokkaan oikeusvaikutuksen.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia kieltämällä riidanalaisella asetuksella halogenoidut palonestoaineet elektronisissa näytöissä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen eikä ottanut kaikkia tietoja huomioon, rikkoi ekologisesta suunnittelusta annetun direktiivin 15 artiklan 1 kohtaa ja laiminlöi velvollisuutensa suorittaa asianmukainen vaikutustenarviointi, kun se kielsi halogenoidut palonestoaineet riidanalaisella asetuksella.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan oikeusvarmuuden periaatetta, koska kantaja asetetaan oikeudellisen epävarmuuden tilaan, jota ei voida hyväksyä.