

- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 42, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

## Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2020 — AV και AW κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-43/20)

(2020/C 87/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγοντες: AV και AW (εκπρόσωποι: L. Levi και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

### Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις και να υπενθυμίσει στο καθού, ανάλογα με την περίπτωση, την υποχρέωσή του να συναγάγει όλες τις έννομες συνέπειες έναντι των προσφευγόντων, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, ιδίως όσον αφορά τις προαγωγές και τις αποδοχές·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη των προσφυγών τους κατά των αποφάσεων της 21ης Ιουνίου 2019 με τις οποίες το Κοινοβούλιο τους επέβαλε, αντιστοίχως, πειθαρχική ποινή υποβιβασμού κατά τέσσερις βαθμούς και κατά δύο βαθμούς, οι προσφεύγοντες προβάλλουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ακρόασης, για τον λόγο ότι οι προσφεύγοντες δεν εκλήθησαν σε ακρόαση από την αρμόδια αρχή.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλονται παρατυπίες των προπαρασκευαστικών πράξεων των προσβαλλομένων αποφάσεων. Οι προσφεύγοντες επικαλούνται, συναφώς, τις παρατυπίες της εκθέσεως έρευνας της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) και της γνωμοδοτήσεως του πειθαρχικού συμβουλίου.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 4 και 16 του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΥΚ) και παραβίαση των αρχών της ανάθεσης αρμοδιοτήτων και της διαδικαστικής αυτονομίας των κρατών μελών. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι το πειθαρχικό συμβούλιο και η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (στο εξής: ΑΔΑ) υποχρεούνταν να ελέγξουν το κύρος, υπό το πρίσμα του πορτογαλικού δικαίου, της εντολής προς δικηγόρο για εκπροσώπηση κατά την ακρόαση που πραγματοποιήθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2018. Προσθέτουν ότι, εν πάση περιπτώσει, από τη στιγμή που το πειθαρχικό συμβούλιο και η ΑΔΑ ειδοποιήθηκαν ότι η εντολή δεν ήταν ισχυρή όφειλαν να συναγάγουν τις αναγκαίες συνέπειες για την πειθαρχική διαδικασία, ιδίως όσον αφορά το γεγονός ότι οι προσφεύγοντες δεν αποδέχθηκαν τα πραγματικά περιστατικά που τους προσάπτονται και τα συμπεράσματα της OLAF και των ελεγκτών.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10 του παραρτήματος του ΚΥΚ, στο μέτρο που οι κυρώσεις δεν ήταν ανάλογες με τη βαρύτητα των διαπραχθέντων παραπτωμάτων.

---

**Προσφυγή της 28ης Ιανουαρίου 2020 — Sahaj Marg Spirituality Foundation κατά EUIPO (Heartfulness)**

**(Υπόθεση T-48/20)**

(2020/C 87/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Sahaj Marg Spirituality Foundation (Manarakkam, Ινδία) (εκπρόσωπος: E. Manresa Medina, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Επίδικο σήμα:* Αίτηση επέκτασης της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του εικονιστικού σήματος Heartfulness στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 433 232 αίτηση καταχωρίσεως

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1266/2019-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2020 — Rothenberger κατά EUIPO — Paper Point (ROBOX)**

**(Υπόθεση T-49/20)**

(2020/C 87/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Rothenberger AG (Kelkheim, Γερμανία) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και J. Fuhrmann, δικηγόροι)

*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Paper Point Snc di Daria Fabbroni e Simone Borghini (Arezzo, Ιταλία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

*Αιτούσα:* Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου