

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat tre anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 105 TEUF.
 - Sagsøgerne har gjort gældende, at artikel 105 TEUF er blevet tilsidesat, idet Kommissionen uretmæssigt anvendte sit skøn ved at beslutte ikke at foretage en mere indgående undersøgelse af den af sagsøgerne indgivne klage. Det gøres i denne forbindelse gældende, at Kommissionen støttede sig på ukorrekte vurderinger af beviserne fremlagt til støtte for tilsidesættelse af artikel 101 TEUF og artikel 102 TEUF, og at den ikke tog behørigt hensyn til fast retspraksis.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 102 TEUF.
 - Med den anfægtede afgørelse vurderede Kommissionen efter sagsøgernes opfattelse urigtigt og uden nogen form for teknisk eller juridisk bedømmelse, at det var usandsynligt, at der som følge af angivelige tilsidesættelser, som ikke på noget tidspunkt er blevet godtgjort, forelå en tilsidesættelse af artikel 102 TEUF både med hensyn til den dominerende stilling (vedrørende eksistensen af Philips' patentprogram og selskabets selvstændige adfærd i forhold til konkurrenter og leverandører) og med hensyn til misbruget, der bestod i indførelse af diskriminerende priser og pålæggelse af tegning af licenser.
3. Tredje anbringende om urigtig anvendelse af artikel 101 TEUF.
 - Det gøres i denne forbindelse gældende, at Kommissionen urigtigt vurderede de forhold, som blev fremført til støtte for tilsidesættelse af artikel 101 TEUF, for så vidt som den konkluderede, at det var usandsynligt, at PLP-programmet («Patent Licensing Program») og krydslicensaftalerne indgået mellem Philips, Osram og Zumtobel udgør en aftale eller en samordnet praksis i denne bestemmelses forstand, at Kommissionen uden at kontrollere den ensidige karakter af adfærden (som dog følgelig udgør en anerkendelse af en tilsidesættelse af artikel 102 TEUF), og at undlade at tage hensyn til den omstændighed, at en ensidigt affattet aftale som den omhandlede netop ligeledes kan skjule en ulovlig aftale. Hertil kommer, at det ikke tilkom de sagsøgende sammenslutninger at påvise en faktisk skade for markedet for leverandører, idet det er tilstrækkeligt, at de sagsøgende sammenslutninger har fremført forhold, på baggrund af hvilke Kommissionen kunne og burde have foretaget yderligere undersøgelser.

Sag anlagt den 10. januar 2020 – Skyliners mod EUIPO – Sky (SKYLINERS)**(Sag T-15/20)**

(2020/C 61/76)

*Stævningen er affattet på engelsk***Parter**

Sagsøger: Skyliners GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland) (ved advokaterne A. Renck og C. Stöber)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Sky Ltd (Isleworth, Det Forenede Kongerige)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Skyliners GmbH

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-ordmærket SKYLINERS – registreringsansøgning nr. 14 570 915

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 29. oktober 2019 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 798/2018-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og den anden part i sagen for appelkammeret, såfremt sidstnævnte intervenserer i sagen, tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 46, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 og af regel 19, stk. 2, og regel 15, stk. 2, litra h), nr. iii), i Kommissionens forordning (EU) 2868/95
- Tilsidesættelse af regel 50, stk. 1, tredje led, i Kommissionens forordning (EU) 2868/95 og af artikel 95, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 95, stk. 2, sammenholdt med artikel 94, stk. 1, første punktum, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

Sag anlagt den 10. januar 2020 – Hub Culture mod EUIPO – PayPal (VEN)**(Sag T-16/20)**

(2020/C 61/77)

*Stævningen er affattet på engelsk***Parter***Sagsøger:* Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda) (ved advokat A. Dellmeier)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* PayPal, Inc. (San Jose, Californien, De Forenede Stater)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Indehaver af det omtvistede varemærke:* Hub Culture Ltd*Det omtvistede varemærke:* EU-ordmærket VEN – EU-varemærke nr. 9 158 734*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 11. november 2019 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 1988/2018-4)**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.