

3. Kaip turi būti aiškinamas minėtos direktyvos 2 straipsnis? Ar šią direktyvą galima aiškinti taip, kad apskaičiuojant delspinigius pagal joje numatytą tvarką įtrauktinas PVM, mokėtinas už suteiktą paslaugą ir nurodytas pačioje sąskaitoje? Ar vis dėlto darytinas skirtumas, pagal tai, kuriuo momentu rangovas sumoka šį mokestį mokesčių administracijai?

⁽¹⁾ OL L 48, 2011, p. 1.

2020 m. lapkričio 10 d. Landgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Landkreis Northeim / Daimler AG

(Byla C-588/20)

(2021/C 53/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Landkreis Northeim

Atsakovė: Daimler AG

Dalyvaujant: Iveco Magirus AG, MAN SE, MAN Truck & Bus SE, MAN Truck & Bus Deutschland GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar byloje pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (byla AT.39824 – Sunkvežimiai) priimtas 2016 m. liepos 19 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimas ⁽¹⁾ (C(2016) 4673 *final*) turi būti aiškinamas taip, kad šio Komisijos sprendimo išvados galioja ir specializuotoms transporto priemonėms, be kita ko, šiukšlių surinkimo mašinoms?

⁽¹⁾ Pranešta dokumentu Nr. C(2016) 4673 *final*, santrauka OL C 108, 2017, p. 6.

2020 m. lapkričio 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Interporto di Trieste SpA / Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(Byla C-608/20)

(2021/C 53/26)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Interporto di Trieste SpA

Atsakovės: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE