

Trečiasis panaikinimo pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė vienodo požiūrio principą ir draudimą diskriminuoti, nustatytus SESV 18 straipsnyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniuose, valstybių narių lygybės Sutarčių atžvilgiu principą, įtvirtintą ESS 4 straipsnio 2 dalyje, ir, kiek Teisingumo Teismas laiko tai būtina, SESV 95 straipsnio 1 dalį.

Ketvirtasis panaikinimo pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė SESV 91 straipsnio 1 dalį.

Penktasis panaikinimo pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė SESV 91 straipsnio 2 dalį ir SESV 90 straipsnį, siejamą su ESS 3 straipsnio 3 dalimi ir SESV 94 straipsnį.

Šeštasis panaikinimo pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė laisvės užsiimti verslu ir steigimosi laisvės principus, įtvirtintus SESV 49 straipsnyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 15 ir 16 straipsniuose.

Septintasis panaikinimo pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė SESV 58 straipsnio 1 dalį, siejamą su 91 straipsniu, ir, papildomai, SESV 56 straipsnį.

(¹) OL L 249, 2020, p. 17.

2020 m. spalio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Kipro Respublika / Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

(Byla C-550/20)

(2021/C 19/37)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Kipro Respublika, atstovaujama Eirini Neofytou

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2020 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2020/1057, kuria nustatomos konkrečios su Direktyva 96/71/EB ir Direktyva 2014/67/ES susijusios kelių transporto vairuotojų komandiravimo taisyklės ir iš dalies keičiami Direktyva 2006/22/EB, kiek tai susiję su vykdymo užtikrinimo reikalavimais, ir Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 (¹), ir

— priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais:

Pirmasis ieškinio pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė proporcingumo principą, įtvirtintą ESS 5 straipsnio 4 dalyje ir Protokolo Nr. 2, pridėto prie ES sutarties ir SESV sutarties dėl subsidarumo ir proporcingumo principų taikymo, 1 straipsnyje.

Antrasis ieškinio pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė vienodo požiūrio ir draudimo diskriminuoti principą, apibrėžtą SESV 18 straipsnyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniuose, valstybių narių lygybės prieš Sutartis principą, apibrėžtą ESS 4 straipsnio 2 dalyje, ir, kiek Teisingumo Teismas laiko būtina, SESV 95 straipsnio 1 dalį.

Trečiasis ieškinio pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė SESV 91 straipsnio 1 dalį.

Ketvirtasis ieškinio pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė SESV 91 straipsnio 2 dalį ir SESV 90 straipsnį, siejamą su ESS 3 straipsnio 3 dalimi, ir SESV 94 straipsnį.

Penktasis ieškinio pagrindas: ieškovė tvirtina, kad atsakovai pažeidė SESV 34 ir 35 straipsnius – toks pažeidimas nepateisinamas remiantis SESV 36 straipsniu – ir 58 straipsnio 1 dalį, siejamą su SESV 91 straipsniu, arba subsidiariai SESV 56 straipsnį.

(¹) OL L 249, 2020, p. 49.

2020 m. spalio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Vengrija / Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-551/20)

(2021/C 19/38)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovė: Vengrija, atstovaujama M. Z. Fehér ir K. Szíjjártó

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Reglamento (ES) 2020/1054 (¹) 1 straipsnio 6 dalies c punktą ir 2 straipsnio 2 dalį ir, papildomai, visas nuostatas, kurios neatsiejamai susijusios su prašomomis panaikinti nuostatomis,
- panaikinti Reglamento (ES) 2020/1055 (²) 1 straipsnio 3 dalį, kiek ja keičiamas Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 5 straipsnis, į jo 1 dalį įterpiančią naują b punktą, ir, papildomai, visas nuostatas, kurios neatsiejamai susijusios su prašoma panaikinti nuostata,
- panaikinti Direktyvos (ES) 2020/1057 (³) 1 straipsnį, arba, nepatenkinus šio prašymo, tos direktyvos 1 straipsnio 6 dalį, ir, papildomai, visas nuostatas, kurios neatsiejamai susijusios su prašoma panaikinti nuostata,
- priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Su ginčijamomis Reglamento 2020/1054 nuostatomis susiję pagrindai

Reglamento 2020/1054 **1 straipsnio 6 dalies c punkte** išdėstyta nuostata, pagal kurią įprastais kassavaitinio poilsio laikotarpiais ir bet koku ilgiau nei 45 valandas trunkančiu kassavaitinio poilsio laikotarpiu, kuriuo kompensuojami ankstesni sutrumpinto kassavaitinio poilsio laikotarpiai, negali būti naudojamos transporto priemonės, negali būti taikoma praktikoje, nes nėra pakankamai tinkamų poilsio patalpų. Šis reikalavimas yra neproporcinga našta teisės subjektams, t. y. vairuotojams ir transporto įmonėms, ir yra akivaizdi teisės aktų leidėjų padaryta vertinimo klaida. Aplinkybė, kad per teisės akto priėmimo procedūrą visiškai nebuvo nagrinėjamas turimų ginčijamoje nuostatoje išdėstytus reikalavimus atitinkančių laisvų apgyvendinimo vietų skaičius ir vieta, nors šiuo klausimu buvo išreikštas didelis nerimas, tai pat yra akivaizdi vertinimo klaida.