

**Τρίτος λόγος ακυρώσεως,** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της ΣΛΕΕ και στα άρθρα 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την αρχή της ισότητας των κρατών μελών απέναντι στις Συνθήκες, όπως ορίζεται στο άρθρο 4(2) της ΣΕΕ, και, στον βαθμό που κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, το άρθρο 95(1) της ΣΛΕΕ.

**Τέταρτος λόγος ακυρώσεως,** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν το άρθρο 91(1) της ΣΛΕΕ.

**Πέμπτος λόγος ακυρώσεως,** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν το άρθρο 91(2) της ΣΛΕΕ και το άρθρο 90 της ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 3(3) της ΣΕΕ και το άρθρο 94 της ΣΛΕΕ.

**Έκτος λόγος ακυρώσεως,** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν την αρχή της ελευθερίας ασκήσεως επαγγέλματος και του δικαιώματος εγκαταστάσεως, όπως ορίζεται στο άρθρο 49 της ΣΛΕΕ και τα άρθρα 15 και 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Έβδομος λόγος ακυρώσεως,** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν το άρθρο 58(1) σε συνδυασμό με το άρθρο 91 της ΣΛΕΕ και, επικουρικώς, το άρθρο 56 της ΣΛΕΕ

(<sup>1</sup>) EE 2020, L 249 σ. 17.

## Προσφυγή της 23ης Οκτωβρίου 2020 — Κυπριακή Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

(Υπόθεση C-550/20)

(2021/C 19/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωπος: Ειρήνη Νεοφύτου)

Καθόν: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

### Αιτήματα

Η Προσφεύγουσα αιτείται από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την Οδηγία (ΕΕ) 2020/1057 (<sup>1</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2020, για τη θέσπιση ειδικών κανόνων σχετικά με την οδηγία 96/71/ΕΚ και την οδηγία 2014/67/ΕΕ για την απόσπαση οδηγών στον τομέα των οδικών μεταφορών και για την τροποποίηση της οδηγίας 2006/22/ΕΚ, όσον αφορά τις απαιτήσεις επιβολής, και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1024/2012· και
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Προς υποστήριξη της προσφυγής η Προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως:

**Πρώτος λόγος ακυρώσεως:** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν την αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται στο Άρθρο 5, παράγραφος 4 της ΣΕΕ και στο άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου (αριθ. 2) σχετικά με την εφαρμογή των αρχών της επικουρικότητας και της αναλογικότητας, που έχει προσαρτηθεί στη ΣΕΕ και τη ΣΛΕΕ.

**Δεύτερος λόγος ακυρώσεως:** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της ΣΛΕΕ και στα άρθρα 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της αρχή της ισοτιμίας των κρατών μελών απέναντι στις Συνθήκες, όπως ορίζεται στο άρθρο 4, παράγραφος 2 της ΣΕΕ, και, στον βαθμό που κριθεί απαραίτητο από το Δικαστήριο, του άρθρου 95, παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ.

**Τρίτος λόγος ακυρώσεως:** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν το άρθρο 91, παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ.

**Τέταρτος λόγος ακυρώσεως:** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν το άρθρο 91, παράγραφος 2 της ΣΛΕΕ και το Άρθρο 90 της ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με το Άρθρο 3, παράγραφος 3 της ΣΕΕ και το άρθρο 94 της ΣΛΕΕ.

**Πέμπτος λόγος ακυρώσεως:** Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Καθ'ων παραβίασαν τα άρθρα 34 και 35 της ΣΛΕΕ, η οποία δεν δικαιολογείται με βάση το Άρθρο 36 της ΣΛΕΕ, και το άρθρο 58 παράγραφος 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 91 της ΣΛΕΕ ή, επικουρικώς, το άρθρο 56 της ΣΛΕΕ.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2020, L 249, σ. 49.

## Προσφυγή της 26ης Οκτωβρίου 2020 — Ουγγαρία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-551/20)

(2021/C 19/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ουγγαρία (εκπρόσωποι: M. Z. Fehér και K. Szíjjártó)

Καθ'ων: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο να ακυρώσει:

- το άρθρο 1, παράγραφος 6, στοιχείο γ', και το άρθρο 2, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2020/1054 (<sup>1</sup>) και, δευτερευόντως, όλες τις διατάξεις που συνδέονται αναπόσπαστα με τις διατάξεις αυτές·
- το άρθρο 1, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2020/1055 (<sup>2</sup>), στο μέτρο που τροποποιεί το άρθρο 5 του κανονισμού (ΕΚ) 1071/2009, εισάγοντας στην παράγραφο 1 νέο στοιχείο β', και, δευτερευόντως, όλες τις διατάξεις που συνδέονται αναπόσπαστα με τις διατάξεις αυτές·
- το άρθρο 1 της οδηγίας (ΕΕ) 2020/1057 (<sup>3</sup>) ή, επικουρικώς, την παράγραφο 6 του άρθρου 1 και, δευτερευόντως, όλες τις διατάξεις που συνδέονται αναπόσπαστα με τις διατάξεις αυτές·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και στο Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

#### 1. Λόγοι συνδεόμενοι με τις προσβαλλόμενες διατάξεις του κανονισμού 2020/1054

Η διάταξη του **άρθρου 1, παράγραφος 6, στοιχείο γ'**, του κανονισμού 2020/1054, σύμφωνα με την οποία δεν μπορούν να λαμβάνονται εντός οχήματος οι κανονικές περιόδοι εβδομαδιαίας ανάπαυσης και οιαδήποτε περίοδος εβδομαδιαίας ανάπαυσης διάρκειας μεγαλύτερης των 45 ωρών που λαμβάνεται ως αντιστάθμιση για προηγούμενες μειωμένες περιόδους εβδομαδιαίας ανάπαυσης, δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην πράξη, δεδομένου ότι δεν υπάρχουν επαρκείς κατάλληλες εγκαταστάσεις ανάπαυσης. Η απαίτηση αυτή επιβαρύνει δυσανάλογα τα υποκείμενα δικαίου –οδηγούς και μεταφορικές εταιρίες– και συνιστά πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως εκ μέρους των νομοθετών. Ομοίως, συνιστά πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως το γεγονός ότι ουδόλως εξετάστηκε, στο πλαίσιο της νομοθετικής διαδικασίας, η διαθεσιμότητα, ο αριθμός ή η τοποθεσία των καταλυμάτων που είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές οι οποίες περιέχονται στην προσβαλλόμενη διάταξη, παρότι προβλήθηκαν σχετικές σοβαρές ενστάσεις.