Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin oikeus ja erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 18 ja 24 artikla, vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU ([1]) 2, 20, 23 ja 31 artikla ja tämän suojelun sisältö sekä kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/32/EU ([2]) 25 artiklan 6 kohta esteenä sille, että pannessaan täytäntöön direktiivin 2013/32/EU 33 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädettyä mahdollisuutta jäsenvaltio jättää tutkimatta kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen sillä perusteella, että toinen jäsenvaltio on jo myöntänyt kansainvälistä suojelua, silloin, kun hakija on sellaisen ilman huoltajaa tulleen alaikäisen lapsen isä, joka on saanut suojelua ensin mainitussa jäsenvaltiossa, kun hakija on ainoa lapsen luona oleva ydinperheen vanhempi, kun hakija asuu yhdessä lapsen kanssa ja kun mainittu jäsenvaltio on tunnustaa hakijan olevan lapsen huoltaja? Edellyttävätkö perheen yhtenäisyyden periaate ja lapsen edun periaate päin vastoin sitä, että valtio, jossa hakijan lapsi on saanut suojelua, myöntää suojelua kyseiselle vanhemmalle?

([1]) EUVL 2011, L 337, s. 9.
([2]) EUVL 2013, L 180, s. 60.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 29.9.2020 – XXXX v. HR Rail SA de droit public

(Asia C-485/20)

(2021/C 9/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: XXXX

Vastaaja: HR Rail SA de droit public

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY ([1]) 5 artiklaa tulkittava siten, että työnantajalla on sellaista henkilöä kohtaan, joka ei vammansa takia enää kykene suorittamaan työn, johon hänet oli sijoitettu, edellyttämiä oleellisia tehtäviä, velvollisuus sijoittaa hänet sellaiseen toiseen työhön, johon hänellä on vaadittu pätevyys ja vaaditut kyvyt ja johon hän on vaaditulla tavalla käytettävissä, kun tällaisesta toimenpiteestä ei aiheudu työnantajalle kohtuutonta rasitetta?

([1]) EYVL 2000, L 303, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 8.10.2020 – Hakijoina rikosoikeudenkäynnissä RR ja JG

(Asia C-505/20)

(2021/C 9/15)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Hakijoina rikosoikeudenkäynnissä

RR ja JG