

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

Konvenuti: BL, BC

Intervenjenti: Stadt Chemnitz

Domandi preliminari

- 1 a) Fil-każ ta' riunifikazzjoni tal-familja ma' refuġjat minuri mhux akkumpanjat fis-sens tal-Artikolu 10(3)(a) u l-Artikolu 2(f) tad-Direttiva 2003/86/KE⁽¹⁾, il-fatt li l-imsemmi refuġjat għadu minuri jista' jikkostitwixxi "kundizzjoni" fis-sens tal-Artikolu 16(1)(a) tad-Direttiva 2003/86? Leġislażżjoni ta' Stat Membru li ma tagħtix dritt ta' residenza (derivat) fl-Istat Membru lill-ġenituri li jkunu bbenefikaw mir-riunifikazzjoni tal-familja ma' refuġjat minuri mhux akkumpanjat fis-sens tal-Artikolu 2(f) tad-Direttiva 2003/86 hlief sa fejn ir-refuġjat effettivament ikun għadu minuri hija kompatibbli mad-dispożizzjonijiet iċċitati iktar 'il fuq?
 - b) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-punt (a) tal-ewwel domanda: id-dispożizzjonijiet flimkien tal-Artikolu 16(1)(a), tal-Artikolu 10(3)(a) u tal-Artikolu 2(f) tad-Direttiva 2003/86 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jippermettu lil Stat Membru li l-leġislażżjoni tiegħu tillimita d-dritt ta' residenza (derivat) tal-ġenituri għall-perijodu li matulu l-wild huwa minuri li jiċċad applikazzjoni għal dħul u għal residenza għall-finijiet tar-riunifikazzjoni tal-familja pprezentata mill-ġenituri li jkunu għadhom jinsabu fil-pajjiż terz meta r-refuġjat ikun sar maġġorenni qabel ma deċiżjoni definittiva tkun ittiegħet, fil-kuntest ta' proċedura amministrattiva jew ġudizzjarja, dwar l-applikazzjoni pprezentata fi żmien tliet xhur wara r-rikonoxximent tal-istatus ta' refuġjat?
- 2) Fl-ipotezi fejn l-ewwel domanda tingħata risposta li r-riunifikazzjoni tal-familja ma tistax tiġi rrifjutata:
- Liema kundizzjonijiet għandhom jiġu stabbiliti għall-eżistenza ta' relazzjonijiet familjali effettivi, fis-sens tal-Artikolu 16(1)(b) tad-Direttiva 2003/86, fil-każ ta' riunifikazzjoni tal-familja tal-ġenituri ma' refuġjat li jkun sar maġġorenni qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni dwar l-applikazzjoni għal dħul u għal residenza għall-finijiet tar-riunifikazzjoni tal-familja? B'mod partikolari:
- a) L-ewwel grad fil-linja diretta axxendenti (Artikolu 10(3)(a) tad-Direttiva 2003/86) huwa suffiċjenti għal dan il-ghan jew hija wkoll neċessarja haġja tal-familja effettiva?
 - b) Jekk haġja tal-familja effettiva hija wkoll meħtieġa:

X'għandha tkun l-intensità tagħha għal din il-haġja tal-familja? Żjarat okkażjonali jew regolari huma pereżempju suffiċjenti għal dan il-ghan, huwa neċessarju li jgħixu flimkien f'dar komuni jew, minbarra dan, hija meħtieġa komunità ta' assistenza reċiproka fejn il-membri tagħha jiddependu wiehed fuq l-iehor?
 - c) Ir-riunifikazzjoni tal-familja tal-ġenituri li jkunu għadhom jinsabu fil-pajjiż terz u li jkunu pprezentaw applikazzjoni għal riunifikazzjoni tal-familja ma' wild li jkun kiseb l-istatus ta' refuġjat, li fil-frattemp ikun sar maġġorenni, teħtieġ il-previżjoni li, wara d-dħul fit-territorju, il-haġja tal-familja tibda (mill-gdid) fl-Istat Membru sa fejn huwa meħtieġ b'mod konformi mal-punt (b) tat-tieni domanda?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill Nru 2003/86/KE tat-22 ta' Settembru 2003 dwar id-dritt għal riunifikazzjoni tal-familja (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 224).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija)
fil-5 ta' Awwissu 2020 – NW vs Landespolizeidirektion Steiermark**

(Kawża C-368/20)

(2020/C 348/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: NW

Konvenuta: Landespolizeidirektion Steiermark

Domandi preliminari

1) Id-dritt tal-Unjoni jipprekludi leġislazzjoni nazzjonali fil-forma ta' ordnijiet nazzjonali konsekuttivi li jestendu l-kontrolli fuq il-fruntieri li, kumulattivament, jippermettu l-introduzzjoni mill-ġdid ta' kontrolli fuq il-fruntieri għal perijodu li jeċċedi l-limitu ta' sentejn stipulat fl-Artikoli 25 u 29 tar-Regolament (UE) 2016/399 ⁽¹⁾ mingħajr rakkomandazzjoni korrispondenti tal-Kunsill skont l-Artikolu 29 ta' dan ir-regolament?

2) Fil-każ li għall-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv:

Id-dritt għal moviment liberu taċ-ċittadini tal-Unjoni stipulat fl-Artikolu 21(1) TFUE u fl-Artikolu 45(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea ⁽²⁾ għandu jiġi interpretat, speċjalment fid-dawl tal-prinċipju ta' assenza ta' kontrolli fuq persuni fuq il-fruntieri interni stabbilit fl-Artikolu 22 tar-Regolament 2016/399, bħala li jfisser li jinkludi d-dritt li ma jsirux verifiki fuq persuni fuq il-fruntieri interni, bil-kundizzjonijiet u l-eċċezzjonijiet elenkati fit-Trattati u, b'mod partikolari, fir-regolament hawn fuq imsemmi?

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2016/399 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar Kodiċi tal-Unjoni dwar ir-regoli li jirregolaw il-moviment ta' persuni min-naha għall-ohra tal-fruntiera (Kodiċi tal-Fruntieri ta' Schengen) (ĠU 2016, L 77, p. 1, rettifika fil-ĠU 2020, L 245, p. 32).

⁽²⁾ ĠU 2012, C 326, p. 391.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija)
fil-5 ta' Awwissu 2020 – NW vs Bezirkshauptmannschaft Leibnitz**

(Kawża C-369/20)

(2020/C 348/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: NW

Konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

Domandi preliminari

1) Id-dritt tal-Unjoni jipprekludi leġislazzjoni nazzjonali fil-forma ta' ordnijiet nazzjonali konsekuttivi li jestendu l-kontrolli fuq il-fruntieri li, kumulattivament, jippermettu l-introduzzjoni mill-ġdid ta' kontrolli fuq il-fruntieri għal perijodu li jeċċedi l-limitu ta' sentejn stipulat fl-Artikoli 25 u 29 tar-Regolament (UE) 2016/399 ⁽¹⁾ mingħajr rakkomandazzjoni korrispondenti tal-Kunsill skont l-Artikolu 29 ta' dan ir-regolament?