**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Eikö sisäpiirikaupoista ja markkinoiden manipuloinnista 28.1.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY ([1]) 12 artiklan 2 kohdan a ja d alakohdassa sekä markkinoiden väärinkäytöstä 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 596/2014, ([2]) joka on korvannut ensin mainitun direktiivin 3.7.2016 alkaen, 23 artiklan 2 kohdan g ja h alakohdassa, kun nämä luetaan kyseisen asetuksen johdanto-osan 65 perustelukappaleen valossa, anneta lainsäätäjälle, kun huomioon otetaan vaihdettujen tietojen salassa pitäminen ja se, että asia voi koskea yleisesti suurta yleisöä, mahdollisuutta edellyttää televiestintäoperaattoreilta, että nämä säilyttävät tilapäisesti mutta yleisesti käyttäjätiedot, jotta direktiivin 11 artiklassa ja asetuksen 22 artiklassa mainittu hallintoviranomainen voi, silloin kun tiettyjä henkilöitä on syytä epäillä osallisuudesta sisäpiirikauppaan tai markkinoiden manipulointiin, vaatia operaattorilta sen tallentamia tietoliikennetietoja, jos on syytä olettaa, että nämä tutkinnan kohteeseen liittyvät tallennetut tiedot voivat osoittautua merkityksellisiksi todistettaessa väärinkäytön tosiasiallinen tapahtuminen erityisesti siten, että niiden avulla voidaan jäljittää epäilysten heräämistä edeltänyt asianomaisten henkilöiden yhteydenpito?

2) Siltä varalta, että Cour de cassation joutuisi toteamaan unionin tuomioistuimen vastauksen perusteella, ettei käyttäjätietojen säilyttämistä koskeva Ranskan lainsäädäntö ole unionin oikeuden mukainen, voidaanko kyseisen lainsäädännön vaikutukset pysyttää tilapäisesti voimassa, jotta vältetään oikeudellinen epävarmuus ja jotta aiemmin kerättyjä ja säilytettyjä tietoja voidaan käyttää kyseisen lainsäädännön mukaisessa tarkoituksessa?

3) Voiko kansallinen tuomioistuin pysyttää tilapäisesti voimassa sellaisen lainsäädännön vaikutukset, jonka mukaan markkinoiden väärinkäyttöä koskevista tutkimuksista vastaavan riippumattoman hallintoviranomaisen virkamiehet voivat saada käyttäjätietoja nähtäväkseen ilman tuomioistuimen tai riippumattoman hallintoviranomaisen harjoittamaa ennakkovalvontaa?

([1]) EYVL 2003, L 96, s. 16.

([2]) Markkinoiden väärinkäytöstä (markkinoiden väärinkäyttöasetus) sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY ja komission direktiivien 2003/124/EY, 2003/125/EY ja 2004/72/EY kumoamisesta 16.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 596/2014 (EUVL 2014, L 173, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 31.7.2020 – IE v. Magistrat der Stadt Wien**

**(Asia C-357/20)**

(2020/C 359/08)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Wien

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* IE

*Vastapuoli:* Magistrat der Stadt Wien

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Miten luontodirektiivin ([1]) 12 artiklan [1] kohdan [d] alakohdassa tarkoitettua lisääntymispaikan käsitettä on tulkittava ja kuinka lisääntymispaikka on erotettava alueellisesti muista paikoista?

2) Mitkä ovat ratkaisevat tekijät, joiden perusteella on määritettävä, onko lisääntymispaikka ajallisesti rajattu, ja jos on, millä ajanjaksolla?

3) Minkä kriteerien mukaan on määritettävä, heikennetäänkö lisääntymispaikkaa tietyllä teolla tai laiminlyönnillä tai hävitetäänkö se tietyllä teolla tai laiminlyönnillä?

4) Minkä kriteerien mukaan on määritettävä, onko luontodirektiivin 12 artiklan [1] kohdan [d] alakohdassa tarkoitettua levähdyspaikkaa heikennetty tai onko se hävitetty?

---

([1]) Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/43/ETY (EYVL 1992, L 206, s. 7), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna tiettyjen ympäristöalan direktiivien mukauttamisesta Kroatian tasavallan liittymisen johdosta 13.5.2013 annetulla neuvoston direktiivillä 2013/17/EU (EUVL 2013, L 158, s. 193).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Espanja) on esittänyt 5.8.2020 – CZ v. Tribunal Económico-Administrativo Regional de Catalunya (TEAR de Catalunya)**

**(Asia C-366/20)**

(2020/C 359/09)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* CZ

*Vastaaja:* Tribunal Económico-Administrativo Regional de Catalunya (TEAR de Catalunya)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko yhteisön oikeus – erityisesti SEUT 63 ja SEUT 65 artikla ja vapaan liikkuvuuden, yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon perusperiaatteet – esteenä luonnollisten henkilöiden tuloverosta 28.11.2006 annetun lain 35/2006 (Ley del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas 35/2006) 39 §:n 2 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, sellaisena kuin se on 29.10.2012 annetun lain 7/2012 3 §:n 2 kohdassa, jossa luonnehditaan ”perusteettomaksi pääomatuloksi”, ”joka tapauksessa”, vanhentumattomista kausista vanhimman tulona verotettavaksi, kun laiminlyödään muodollisesti ulkomailla sijaitsevasta omaisuudesta tai sinne talletetuista oikeuksista ja varoista Modelo 720 -lomakkeella tapahtuva tiedonantovelvollisuus tai se toteutetaan määräajan jälkeen, ilman että sovelletaan yleisessä verolaissa 58/2003 (Ley General Tributaria 58/2003) säädettyjä vanhentumissääntöjä, paitsi jos on kyse ”ilmoitetuista tuloista” tai tuloista, jotka ovat peräisin kausilta, jolloin henkilö ei ollut Espanjassa asuva verovelvollinen?

2) Onko siinä tapauksessa, että edeltävään kysymykseen vastataan kieltävästi, koska kansallista säännöstä pidetään oikeasuhteisena, yhteisön oikeus – erityisesti SEUT 63 ja SEUT 65 artikla ja vapaan liikkuvuuden, yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteet sekä suhteellisuusperiaate – esteenä luonnollisten henkilöiden tuloverosta 28.11.2006 annetun lain 35/2006 (Ley del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas 35/2006) 39 §:n 2 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, josta johtuvat edellä mainitut seuraukset sille, että kyseiset tulot on ilmoitettu määräajan jälkeen mutta ennen minkäänlaisen tarkastusmenettelyn aloittamista tai tiedoksiantoa ja ennen kuin on esitetty pyyntöä verotietojen vaihdosta, kun tätä varten on olemassa mekanismi kolmannen valtion kanssa,?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Satversmes tiesa (Latvia) on esittänyt 29.7.2020 – Boriss Cilevičs ym. v. Saeima (Latvian parlamentti)**

**(Asia C-391/20)**

(2020/C 359/10)

*Oikeudenkäyntikieli: latvia*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Satversmes tiesa