2. Če zgoraj navedeno pravo [Evropske unije] ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, navedeni v prvem vprašanju, ali je mogoče določbe iz člena 4(1)(a) in (c) ter člena 9(1) Uredbe (EU) št. 1307 z dne 17. decembra 2013 razlagati tako, da se za „aktivnega kmeta“ lahko šteje pravna oseba, ki je sklenila pogodbo o koncesiji v okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari, in ki razpolaga z živalmi na podlagi posodbenih pogodb, sklenjenih s fizičnimi osebami, to je pogodb, s katerimi posodniki izposojevalcem brezplačno predajo živali v svoji lasti z namenom uporabe za pašo na pašnih površinah, ki so jih dali na razpolago izposojevalci, in sicer za dogovorjeno časovno obdobje?

3. Ali je treba določbe člena 60 Uredbe (EU) št. 1306 ([2]) z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (ES) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 razlagati tako, da se za umetno ustvarjene pogoje štejejo tudi primer pogodbe o koncesiji in posodbene pogodbe, kakršne so v postopku v glavni stvari?

([1]) UL 2013, L 347, str. 608.
([2]) UL 2013, L 347, str. 549.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Bucureşti (Romunija) 7. aprila 2020 – Fondul Proprietatea SA/Guvernul României, SC Complexul Energetic Hunedoara SA, v likvidaciji, Compania Națională de Transport a Energiei Electrice Transelectrica SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA

(Zadeva C-179/20)

(2020/C 297/28)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Bucureşti

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fondul Proprietatea SA

Tožene stranke: Guvernul României, SC Complexul Energetic Hunedoara SA, v likvidaciji, Compania Națională de Transport a Energiei Electrice Transelectrica SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA

Intervenientka: Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri

Vprašanja za predhodno odločanje

a) Ali to, da je romunska država sprejela zakonodajo, ki v korist dveh družb, katerih kapital je v večinski lasti države, določa:

   a.1. dodelitev prednostnega dostopa do distribucije in obveznost operaterja prenosnega sistema, da kupuje pomožne storitve od teh družb, in

   a.2. dodelitev zajamčenega dostopa do električnega omrežja za električno energijo, ki jo proizvajata navedeni družbi, s čimer se tema družbama zagotavlja neprekinjeno delovanje,

   pomeni državno pomoč v smislu člena 107 PDEU, in sicer, ali gre za ukrep, ki ga financira država oziroma se financira z državnimi viri; ali je selektiven in ali lahko vpliva na trgovino med državami članicami? Če je odgovor pritrdilen, ali je za tako državno pomoč veljala obveznost obvestitve iz člena 108(3) PDEU?

b) Ali je to, da je romunska država dvema družbama, katerih kapital je v večinski lasti države, dodelila pravico do zajamčenega dostopa do električnega omrežja, ki bo družbama zagotavljal neprekinjeno delovanje, skladno z določbami iz člena 15(4) Direktive 2009/72/ES ([1])?

([1]) Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL 2009, L 211, str. 55).