

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Στην περίπτωση του διοξειδίου του άνθρακα (CO<sub>2</sub>) που ελευθερώνεται στην ατμόσφαιρα σε σχέση με την επεξεργασία φυσικού αερίου (σε μορφή όξινου αερίου) κατά τη λεγόμενη διεργασία Claus μέσω του διαχωρισμού του ενυπάρχοντος στο φυσικό αέριο CO<sub>2</sub> από το μείγμα αερίων, πρόκειται για εκπομπές που προκύπτουν, κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο η', πρώτο εδάφιο, της αποφάσεως 2011/278/ΕΕ<sup>(1)</sup> της Επιτροπής, ως αποτέλεσμα της διεργασίας που αναφέρεται στο άρθρο 3, στοιχείο η', σημείο ν;
- 2) Μπορούν να «προκύπτουν», κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο η', πρώτο εδάφιο, της αποφάσεως 2011/278 της Επιτροπής, εκπομπές CO<sub>2</sub> ως αποτέλεσμα μιας διεργασίας, στην οποία το CO<sub>2</sub> που ενυπάρχει στην πρώτη ύλη ελευθερώνεται στην ατμόσφαιρα χωρίς να δημιουργείται μέσω της διαδικασίας αυτής επιπλέον CO<sub>2</sub>, ή απαιτεί η εν λόγω διάταξη να δημιουργείται απαραίτητα το ελευθερούμενο στην ατμόσφαιρα CO<sub>2</sub> για πρώτη φορά ως αποτέλεσμα της διεργασίας;
- 3) «Χρησιμοποιείται» ανθρακούχος πρώτη ύλη κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο η', σημείο ν, της αποφάσεως 2011/278 της Επιτροπής όταν, στη λεγόμενη διεργασία Claus, χρησιμοποιείται για την παραγωγή θείου το φυσικό αέριο που προκύπτει στη φύση, ενώ το ενυπάρχον στο φυσικό αέριο CO<sub>2</sub> ελευθερώνεται στην ατμόσφαιρα κατά τη διαδικασία αυτή χωρίς το ίδιο να συμμετέχει στη σχετική χημική αντίδραση, ή προϋποθέτει η έννοια της «χρήσεως» αναγκαστικά ότι ο άνθρακας συμμετέχει στην σχετική χημική αντίδραση ή και ότι είναι αναγκαίος για αυτήν;
- 4) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα ερωτήματα 1 έως 3:

Βάσει ποιου δείκτη αναφοράς γίνεται η χορήγηση δωρεάν δικαιωμάτων εκπομπής όταν μια εγκατάσταση υποκείμενη στις σχετικές με την εμπορία δικαιωμάτων εκπομπής υποχρεώσεις πληροί τόσο τις πραγματικές προϋποθέσεις δημιουργίας μιας υποεγκατάστασης με δείκτη αναφοράς θερμότητας όσο και τις πραγματικές προϋποθέσεις δημιουργίας μιας υποεγκατάστασης εκπομπών διεργασίας; Προηγείται η απαίτηση χορηγήσεως δικαιωμάτων με δείκτη αναφοράς θερμότητας της απαιτήσεως κατανομής για εκπομπές διεργασίας ή προηγείται η απαίτηση κατανομής για εκπομπές διεργασίας, ως ειδικότερη, του δείκτη αναφοράς θερμότητας και του δείκτη αναφοράς καυσίμου;

- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα ερωτήματα 1 έως 4:

Μπορούν απαιτήσεις χορηγήσεως πρόσθετων δωρεάν δικαιωμάτων εκπομπής να ικανοποιούνται, για την τρίτη περίοδο εμπορίας, μετά το τέλος της τρίτης περιόδου εμπορίας με δικαιώματα της τέταρτης περιόδου εμπορίας, όταν η ύπαρξη μιας τέτοιας απαιτήσεως χορηγήσεως δικαιωμάτων διαπιστώνεται δικαστικώς για πρώτη φορά μετά τη λήξη της τρίτης περιόδου εμπορίας, ή παύουν να υφίστανται, κατά τη λήξη της τρίτης περιόδου εμπορίας, απαιτήσεις χορηγήσεως δικαιωμάτων που δεν έχουν ακόμη ικανοποιηθεί;

<sup>(1)</sup> Απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σχετικά με τον καθορισμό ενωσιακών μεταβατικών κανόνων για την εναρμονισμένη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής κατ' εφαρμογή του άρθρου 10α της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 130, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Zalaegerszegi Járásbíróság (δικαστήριο της περιφέρειας Zalaegerszeg, Ουγγαρία) στις 12 Μαρτίου 2020 — Ποινική δίκη κατά LU**

**(Υπόθεση C-136/20)**

(2020/C 215/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Zalaegerszegi Járásbíróság

**Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

LU

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει ο κανόνας που εισάγεται με το άρθρο 5, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαίσου 2005/214/ΔΕΥ<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης επί χρηματικών ποινών, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, εάν το κράτος μέλος έκδοσης υποδείξει κάποιο από τα είδη συμπεριφοράς που απαριθμούνται στην εν λόγω διάταξη, η αρχή του κράτους μέλους εκτέλεσης δεν διαθέτει κανένα περιθώριο περαιτέρω εκτιμήσεως ώστε να αρνηθεί την εκτέλεση και οφείλει να εκτελέσει [την απόφαση που επιβάλλει την χρηματική ποινή];
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, μπορεί η αρχή του κράτους μέλους εκτέλεσης να ισχυριστεί ότι η συμπεριφορά που μνημονεύεται στην απόφαση του κράτους μέλους έκδοσης δεν αντιστοιχεί στη συμπεριφορά που περιγράφεται στην ως άνω απαρίθμηση;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2005, L 76, σ. 16.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Hamburg (Γερμανία) στις  
23 Μαρτίου 2020 — Novartis Pharma GmbH κατά Abacus Medicine A/S

(Υπόθεση C-147/20)

(2020/C 215/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Novartis Pharma GmbH

Εναγομένη: Abacus Medicine A/S

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μπορεί να επέλθει τεχνητή στεγανοποίηση των αγορών, κατά την έννοια της νομολογίας του Δικαστηρίου, αν η αντικατάσταση των προβλεπόμενων βάσει του άρθρου 54, στοιχείο ιε', και του άρθρου 47α της οδηγίας 2001/83/EK<sup>(1)</sup> χαρακτηριστικών ασφαλείας μιας αρχικής εξωτερικής συσκευασίας, σε περίπτωση διατήρησης της αρχικής συσκευασίας από τον παράλληλο διανομέα και τηρουμένου του άρθρου 47α, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2001/83/EK, δεν είναι δυνατή χωρίς να παραμείνουν ορατά ίχνη ανοίγματος μετά την εν μέρει ή πλήρη αφαίρεση και/ή επικάλυψη των αρχικών χαρακτηριστικών ασφαλείας;
- 2) Ασκεί επιρροή στην απάντηση επί του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος το αν τα ίχνη ανοίγματος καθίστανται ορατά μόνον κατόπιν ενδεδειγμένου ελέγχου του φαρμάκου από τους χονδρεμπόρους και/ή από τα πρόσωπα που έχουν άδεια ή είναι εξουσιοδοτημένα να διαθέτουν φάρμακα στο κοινό, παραδείγματος χάριν από φαρμακοποιούς, σε εκπλήρωση της υποχρέωσης που υπέχουν από τα άρθρα 10, 24 και 30 του κανονισμού 2016/161<sup>(2)</sup>, ή είναι δυνατόν να παραβλεφθούν στο πλαίσιο επιφανειακού ελέγχου;
- 3) Ασκεί επιρροή στην απάντηση επί του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος το αν τα ίχνη ανοίγματος καθίστανται ορατά μόνο μετά το άνοιγμα της συσκευασίας του φαρμάκου, παραδείγματος χάριν από τον ασθενή;