Преюдициално запитване от Landesgericht Klagenfurt (Австрия), постъпило на 19 февруари 2020 г. — GSMB Invest GmbH & Co. KG/Auto Krainer Gesellschaft m.b.H.

(Дело C-128/20)

(2020/C 271/28)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesgericht Klagenfurt

Страни в главното производство

Жалбоподател: GSMB Invest GmbH & Co. KG

Ответник: Auto Krainer Gesellschaft m.b.H.

Преюдициални въпроси

1) Следва ли член 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства ([1]) да бъде тълкуван в смисъл, че е недопустимо оборудване на превозно средство по член 1, параграф 1 от Регламент № 715/2007, при което клапанът за рециркулация на отработените газове, т.е. компонент, който може да повлияе на показателите на емисиите, е конструиран по такъв начин, че скоростта на рециркулация на отработените газове, съответно делът на отработените газове, който се рециркулира, се регулира така, че осигурява режим на ниско замърсяване само между 15 и 33 градуса по Целзий и само под 1 000 метра надморска височина и извън този термопрозорец при 10 градуса по Целзий и над 1 000 надморска височина се намалява линейно до 0 в течение на 250 вертикални метра, като така се стигне до увеличение на емисиите на NOx (азотни оксиди) над пределните стойности съгласно Регламент 715/2007?

2) Следва ли член 5, параграф 2 „за предпазване на двигателя от повреда или авария“ от Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства да бъде тълкуван в смисъл, че стратегия за отработените газове, която служи предимно за защита на дадени компоненти като клапан за рециркулация на отработените газове, охладител за рециркулация на отработените газове и филтър за дизелови частици, не отговаря на изискванията за наличие на изключение?

3) Следва ли член 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства да бъде тълкуван в смисъл, че стратегия за отработените газове, която осигурява пълната функционалност на устройствата за намаляване на емисиите само в температурен диапазон от 15 до 33 градуса по Целзий и под 1 000 метра надморска височина (т.нар. „Термопрозорец“) и следователно в Европа, особено в Австрия, не е напълно функционална в течение на годината, не изпълнява изискването по член 5, параграф 1 — функциониране на превозното средство при нормална експлоатация — и представлява недопустимо измервателно-коригиращо устройство?

([1]) ОВ L 171, 2007 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Landesgerichts Eisenstadt (Австрия), постъпило на 11 март 2020 г. — IR/Volkswagen AG

(Дело C-134/20)

(2020/C 271/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesgericht Eisenstadt

Страни в главното производство

Ищец: IR

Ответник: Volkswagen AG

Преюдициални въпроси

а) Трябва ли член 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 715/2007 ([1]) на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства да се тълкува в смисъл, че е забранено оборудване на превозни средства по смисъла на член 1, параграф 1 от Регламент № 715/2007, при което клапанът за рециркулация на отработилите газове, (компонент, който може да окаже влияние върху емисиите) е проектиран така, че степента на рециркулация на отработилите газове (тоест частта от отработилите газове, която се рециркулира) се регулира по начин, който осигурява режим на слабо замърсяване само между 15 °C и 33 °C и само под 1 000 м надморска височина, а извън този температурен интервал в рамките на 10 °C, и над 1 000 м надморска височина в рамките на 250 м надморска височина, степента на рециркулация на отработилите газове намалява линейно до 0, като по този начин се стига до увеличение на емисиите на NOx над граничните стойности по Регламент № 715/2007?

б) Има ли значение за преценката по въпроса в буква а) дали посоченото в него оборудване на превозното средство е необходимо за предпазване на двигателя от повреда?

в) Има ли значение за преценката по въпроса в буква б) дали частта от двигателя, която следва да бъде предпазена от повреда, е клапанът за рециркулация на отработилите газове?

г) Има ли значение за преценката по въпроса в буква а) дали посоченото в него оборудване на превозното средство е монтирано още при производството на превозното средство, или описаното във въпроса в буква а) регулиране на клапана за рециркулация на отработилите газове трябва да бъде извършено в превозното средство като ремонт по смисъла на член 3, параграф 2 от Директива 1999/44/ЕО ([2]) на Европейския парламент и на Съвета от 25 май 1999 година относно някои аспекти на продажбата на потребителски стоки и свързаните с тях гаранции?

([1]) ОВ L 171, 2007 г., стр. 1.
([2]) ОВ L 171, 1999 г., стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 5, стр. 89.

Жалба, подадена на 22 април 2020 г. от WD срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 12 февруари 2020 г. по дело T-320/18, WD/ЕОБХ)

(Дело C-167/20 P)

(2020/C 271/30)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: WD (представител: L. Levi, адвокат)

Друга страна в производството: Европейски орган за безопасност на храните (ЕОБХ)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на Общия съд от 12 февруари 2020 г. по дело T-320/18;

— вследствие на това да се уважат исканията на жалбоподателя пред първата инстанция и следователно,

— да се отмени решението от 14 юли 2017 г., взето от изпълнителния директор на ЕОБХ в качеството му на ООСД, от което следва, че жалбоподателят не е сред повишените служители в процедурата по прекласиране за 2017 г.;

— да се отмени решението на ООСД от 9 февруари 2018 г., с което се отхвърля административната жалба на жалбоподателя от 10 октомври 2017 г. срещу решението от 14 юли 2017 г.;

— да се отмени решението от 9 август 2017 г., нотифицирано на 10 август 2017 г., взето от изпълнителния директор на ЕОБХ в качеството му на ООСД, да не поднови трудовия договор на жалбоподателя;