

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. veljače 2020. uputio Landesgericht Klagenfurt (Austrija) –
GSMB Invest GmbH & Co. KG protiv Auto Krainer Gesellschaft m.b.H.**

(Predmet C-128/20)

(2020/C 271/28)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesgericht Klagenfurt

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: GSMB Invest GmbH & Co. KG

Tuženik: Auto Krainer Gesellschaft m.b.H.

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 5. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 715/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. o homologaciji tipa motornih vozila u odnosu na emisije iz lakih osobnih i gospodarskih vozila (Euro 5 i Euro 6) i pristupu podacima za popravke i održavanje vozila ⁽¹⁾ tumačiti na način da je nedopuštena oprema vozila, u smislu članka 1. stavka 1. Uredbe br. 715/2007, u kojoj se ventil za povrat ispušnih plinova, dakle sastavni dio koji bi mogao utjecati na emisije, konstruiran tako da se postotak povrata ispušnih plinova i time udio ispušnog plina koji se vraća regulira tako da jamči način rada s niskom razinom onečišćujućih tvari samo između 15 i 33 stupnja Celzija i samo ispod 1 000 metara nadmorske visine, a da se izvan tog temperaturnog okvira u rasponu od 10 stupnjeva Celzija i iznad 1 000 metara nadmorske visine u rasponu od 250 metara nadmorske visine linearno smanjuje na 0 te da tako dolazi do povećanja emisija NO_x iznad graničnih vrijednosti iz Uredbe br. 715/2007?
2. Treba li članak 5. stavak 2. Uredbe br. 715/2007 u dijelu „radi zaštite motora od oštećenja ili od prometne nezgode” tumačiti na način da strategija obrade ispušnih plinova čiji je cilj prije svega očuvanje sastavnih dijelova poput ventila za povrat ispušnih plinova, hladnjaka za povrat ispušnih plinova i filtra dizelskih čestica nije u skladu s odredbama o iznimkama?
3. Treba li članak 5. stavak 1. Uredbe br. 715/2007 tumačiti na način da strategija obrade ispušnih plinova kojom se potpuna funkcionalnost uređaja za kontrolu emisija jamči samo u temperaturnom rasponu između 15 i 33 stupnja Celzija i ispod 1 000 metara nadmorske visine (takozvani „temperaturni okvir”) te stoga u Europi, osobito u Austriji tijekom godine uglavnom nije u potpunosti funkcionalna, nije u skladu sa zahtjevima iz članka 5. stavka 1. u pogledu funkcionalnosti vozila u uobičajenoj uporabi i predstavlja zabranjen poremećajni uređaj?

⁽¹⁾ SL 2007., L 171, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 30., str. 284.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. ožujka 2020. uputio Landesgericht Eisenstadt (Austrija) – IR
protiv Volkswagen AG**

(Predmet C-134/20)

(2020/C 271/29)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesgericht Eisenstadt

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: IR

Tuženik: Volkswagen AG