Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Wallmax Srl

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 12.3.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan hyväksymättä ja määrännyt Roxtec AB:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul București (Romania) on esittänyt 12.2.2020 – Wilo Salmson France SAS v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Asia C-80/20)

(2020/C 279/23)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul București

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Wilo Salmson France SAS

Vastapuolet: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko direktiivin 2006/112/EY ([1]) 167 artiklaa, luettuna yhdessä sen 178 artiklan kanssa, tulkittava siten, että vähennysoikeuden syntymishetken ja vähennysoikeuden käyttämishetken välillä on ero arvonlisäverojärjestelmän toiminnan kannalta?

   Tätä varten on välttämätöntä selventää, voidaanko arvonlisäveron vähennysoikeutta käyttää ilman tavarahankinnoista toimitettua (pätevää) veron sisältävää laskua.

2) Kun edellä mainittuja säännöksiä tulkitaan luettuina yhdessä direktiivin 2008/9/EY ([2]) 14 artiklan 1 kohdan a alakohdan ensimmäisen virkkeen kanssa, mikä on se menettelyllinen viitekohta, jonka mukaan arvonlisäveron palautusoikeuden käytön sääntöjenmukaisuutta arvioidaan?

   Tätä varten on välttämätöntä selventää, onko mahdollista hakea palautusta arvonlisäverosta, jonka osalta verosaatava on syntynyt ennen ”palautusajanjaksoa” mutta joka on laskutettu palautusajanjakson aikana.

3) Kun edellä mainittuja direktiivin 2008/9/EY 14 artiklan 1 kohdan a alakohdan ensimmäisen virkkeen säännöksiä tulkitaan luettuina yhdessä direktiivin 2006/112/EY 167 ja 178 artiklan kanssa, miten ennen ”palautusajanjaksoa” tehtyjä tavarahankintoja koskevien laskujen mitätöinti ja uusien laskujen toimittaminen vaikuttavat kyseisiä hankintoja koskevan arvonlisäveron palautusoikeuden käyttämiseen?

   Tätä varten on välttämätöntä selventää, perustuuko siinä tapauksessa, että tavarahankinnoista alun perin toimitettujen laskujen toimittaja mitätöi laskut ja toimittaa myöhemmin uudet laskut, ajanjakso, jolta vastaanottajalla on oikeus hakea hankintoja koskevan arvonlisäveron palautusta, uusien laskujen päivämäärään? Kyse olisi tällöin tilanteesta, jossa alkuperäisten laskujen mitätöinti ja uusien laskujen toimittaminen eivät ole vastaanottajan vaikutuspiirissä vaan yksinomaan toimittajan harkintavallan piirissä.

4) Voidaanko kansallisessa lainsäädännössä direktiivin [2008/9/EY] mukaisesti myönnettävän arvonlisäveron palautuksen edellytykseksi asettaa verosaatavan syntymistä koskeva ehto tilanteessa, jossa asianmukainen lasku on toimitettu hakemuksen kohteena olevalla ajanjaksolla?

(1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).
(2) Yksityiskohtaisista säännöistä direktiivissä 2006/112/EY säädetyn arvonlisäveron palauttamiseksi palautusjäsenvaltioon sijoittautumattomille mutta toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille verovelvollisille 12.2.2018 annettu neuvoston direktiivi 2008/9/EY (EUVL 2008, L 44, s. 3).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul București (Romania) on esittänyt 12.2.2020 – SC Mitliv Exim SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală ja Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Asia C-81/20)

(2020/C 279/24)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul București

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SC Mitliv Exim SRL

Vastaajat: Agenția Națională de Administrare Fiscală ja Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY [1] 2 ja 273 artiklan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklan ja SEUT 325 artiklan säännökset ja määräykset pääasian oikeudenkäynnin kohteena olevissa olosuhteissa esteenä pääasian oikeudenkäynnin kohteena olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan verovelvolliselle oikeushenkilölle voidaan määrätä seuraamuksia ja nämä voidaan panna täytäntöön sekä hallintomenettelyssä että rikosoikeudellisessa menettelyssä, joita käydään verovelvollista kohtaan samanaikaisesti samoista veropetosta merkitsevistä tapahtuneista teoista tilanteessa, jossa hallintomenettelyssä määrättävää seuraamusta voidaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä esitettyjen arviointiperusteiden mukaisesti pitää samaten rikosoikeudellisena, ja missä määrin näiden toimien kokonaisuus on toimien päällekkäisyyden vuoksi kyseiselle verovelvolliselle kohtuuton?

2) Onko ensimmäiseen kysymykseen annetun vastauksen perusteella Euroopan unionin oikeutta tulkittava siten, että se on esteenä pääasian oikeudenkäynnin kohteena olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan valtio voi veroviranomaistensa välityksellä jättää hallintomenettelyssä huomiotta samojen veropetosta merkitsevien tapahtuneiden tekojen osalta määrän, joka on jo maksettu rikoksella aiheutetun vahingon johdosta ja joka on samanaikaisesti myös verotulojen menetyksen kattava määrä, minkä johdosta tämä määrä ei tietyn ajanjakson aikana ole käytettävissä, ja sen jälkeen määrää verovelvolliselle hallintomenettelyssä myös liitännäisiä verovelvoitteita jo maksetun velan osalta?

(1) EUVL 2006, L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Alba Iulia (Romania) on esittänyt 24.2.2020 – Siebenburgisches Nugat SRL ja Hans Draser Internationales Marketing v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu

(Asia C-99/20)

(2020/C 279/25)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Alba Iulia