

Jogalap

- Az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2018. március 15-i 2018/626 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2019. december 4-én benyújtott kereset – Tazzetti kontra Bizottság

(T-825/19. sz. ügy)

(2020/C 45/69)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tazzetti SpA (Volpiano, Olaszország) (képviselők: M. Condinanzi, E. Ferrero és C. Vivani ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse az Európai Bizottság felperesnek címzett 2019. szeptember 27-i ARES 2019 6014426 határozatát (feljegyzését), az Európai Bizottság felperesnek címzett 2019. szeptember 27-i 6024220 határozatát (feljegyzését), az Európai Bizottság Tazzetti SpA-nak címzett 2019. szeptember 30-i ARES (2019) 6048224 határozatát (feljegyzését), a Tazzetti SpA-nak címzett ARES (2019) 6871575 határozatot (feljegyzést), valamint a további aktusokat, és a kérelemnek megfelelően, az EUMSZ 277. cikk értelmében a fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartásának zökkenőmentes működése biztosításáról szóló, 2019. április 25-i (EU) 2019/661 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 112., 11. o.) jogellenességének előzetes megállapítását követően, különösen annak 7. cikkére tekintettel mondja ki annak alkalmazhatatlanságát, következésképpen semmisítse meg az ugyanezen rendelet fent említett végrehajtási határozatait;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a következőkre alapított jogalap: a fluortartalmú üvegházhatású gázokról és a 842/2006/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 16. cikke (1), (3) és (5) bekezdésének, 17. cikkének, valamint V. és VI. mellékletének megsértése, az EUMSZ 291. cikk és a végrehajtási intézkedés fogalmának megsértése, hatáskörrel való visszaélés, az EUMSZ 296. cikk és az indokolási kötelezettség megsértése, valamint az arányosság elvének megsértése.
2. A második, a fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartásának zökkenőmentes működése biztosításáról szóló, 2019. április 25-i (EU) 2019/661 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 112., 11. o.) 7. cikkének, a 2014. április 16-i 517/2014/EU rendelet 15. és 16. cikkének megsértésére, valamint ennek következtében annak alkalmazhatatlanságára alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az említett 7. cikk, mivel lehetővé teszi, hogy az egyetlen bejelentő által ellenőrzött Incumbent számára ítélik oda a saját referenciaértékek alapján számított kvótákat, vagyis e kvótákat kizárólag az egyetlen bejelentőnek ítélik oda, amelynek ugyanaz a tulajdonosa, mint az Incumbentnek, sérti az 517/2014/EU rendelet 15. és 16. cikkét.

3. A harmadik, az európai jogrendnek a tulajdonra és a gazdasági kezdeményezéshez való jogra vonatkozó alapelvei megsértésére alapított jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6., 16. és 17. cikke, Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményhez csatolt 1. sz. jegyzőkönyv, valamint az EUSZ 11. cikk viszonylatában. A felperes e tekintetben hatáskörrel való visszaélésre is hivatkozik.
 - A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a Bizottság határozatai, mivel észszerűtlen módon megfosztják a felperes által ellenőrzött társaságot azon fluorozott szénhidrogén kvótáktól, amelyekre az ellenőrzött társaságnak joga lett volna a saját referenciaértékei alapján, sértik a felperes alapvető jogait. Mivel a végrehajtási rendelet szabályozása arra irányul, hogy korlátozza/kizárja a kvótáknak a piacon korábban jelen nem lévő *New Entrants* számára történő odaítélését, e szabályozásnak a Bizottság általi alkalmazása a felperes által ellenőrzött társasággal (tehát magával a felperessel) szemben, hatásköri visszaélésnek minősül. A hivatkozott hibák és jogalapok abban az esetben is érvényesek, amelyben a felperes által ellenőrzött társaságnak járó kvótákat a felperesnek mint egyetlen bejelentőnek kívánják odaítélni.
4. A negyedik, az arányosság elvének és az indokolási kötelezettségnek az ezen elv viszonylatában történt megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy hogy a 2019/661 végrehajtási rendelet 7. cikkének alkalmazása túlmegy azon, amit az elektronikus nyilvántartás jobb és hatékonyabb kihasználhatóságának célkitűzései megkövetelnek és szükségessé tesznek. A hivatkozott hibák és jogalapok abban az esetben is érvényesek, amelyben a felperes által ellenőrzött társaságnak járó kvótákat a felperesnek mint egyetlen bejelentőnek kívánják odaítélni: ebben az esetben a határozatoknak az azon vállalkozási csoporttal szembeni invazív jellege, amelyért a felperes a felelős, annak a mérlegre és a pénzügyekre gyakorolt gazdasági hatásaival együtt semmiképp nem tűnnek igazoltnak és észszerűeknek a szabályozás által követett célkitűzések fényében.
5. Az ötödik, az EUMSZ 49. és azt követő cikkek, valamint az EUMSZ 63. és azt követő cikkek megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a felperes tevékenységét ért kár, amely abból ered, hogy megtagadták a kvótákat saját ellenőrzött vállalkozásától, akkor is, ha neki magának ítélték oda, a belső piac olyan alapvető szabadságainak megsértését jelenti, mint a letelepedés szabadsága és a tőkemozgás szabadsága, mivel a felperes társaság olasz jog szerinti társaság, amely élt letelepedéshez való jogával és a tőkemozgás szabadságával, amelyeket az európai uniós jog garantál, a célból, hogy megszerezzen egy spanyol jog szerinti társaságot annak érdekében, hogy saját vállalkozási tevékenységének egy részét azon a piacon folytassa.
6. A hatodik, a bizalomvédelem elvének megsértésére, a jogbiztonság elvének megsértésére, valamint a magánszemélyeknek jogokat biztosító jogszabályok visszaható hatálya tilalma elvének megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy joga van saját, valamint az általa ellenőrzött vállalkozási csoport vállalkozási tevékenységének megszervezéséhez azon észszerű jövedelmezőségi kilátások nyomán, amelyek az általa ellenőrzött spanyol vállalkozás referenciaértékei által (is) generált kvótaelvárásokból következnek. Az a határozat, amely nem juttat kvótákat a Tazzetti SA-nak, sérti ezeket az elveket és az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettséget, mivel hiányzik bármely olyan magyarázat, amely alátámasztaná a Bizottság döntését, és hibássá teszi az érdekek minden mérlegelését. A jogsértés abban az esetben is megmutatkozik, ha a saját spanyol vállalkozás kvótáit a felperesnek mint egyetlen bejelentőnek ítélik oda.
7. A hetedik, az egyenlő bánásmód megsértésére alapított jogalapról
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok ugyanolyan helyzetbe hozzák a Tazzetti SA-t, mint a piac új belépőit, míg a saját maga által ellenőrzött Tazzetti SA, akárcsak a felperes, *incumbent*nek minősül, pedig már egy ideje szilárdan jelen van a piacon.