Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "Sakkattack" melnā, sarkanā, dzeltenā un baltā krāsā reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 603 318

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2019. gada 26. augusta lēmums lietā R 2562/2018-4

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;

— Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2018/625 37. panta 1. punkta pārkāpums;

— vienlīdzīgas attieksmes noteikuma un labas pārvaldības noteikuma pārkāpums;

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta 1. apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2019. gada 13. novembrī – Novolipetsk Steel/Komisija

(Lieta T-790/19)

(2020/C 10/60)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Novolipetsk Steel PAO (Ļipetska, Krievija) (pārstāvji: *P. Vander Schueren* un *E. Gergondet*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2019/1382 ([1]) 1. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un

— atbilstoši LESD 264. panta otrajai daļai apstrīdētās regulas sekas saglabāt spēkā līdz brīdim, kad atbildētāja pieņems pasākumus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu atbilstību Vispārējās tiesas spriedumam;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājai radušies šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājai neesot bijusi kompetence un tā esot pārkāpusi Regulas (ES) 2015/477 ("Kombinētās iedarbības regula") ([2]) 1. panta 1. punktu un Regulas (ES) 2016/1036 ("Antidempinga pamatregula") ([3]) 9. panta 5. punktu, nosakot atšķirīgus antidempinga pienākumu līmeņus atkarībā no tā, vai kvotas saistībā ar aizsardzības pasākumiem ir beigušās vai nav.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un esot pārkāpusi Kombinētās iedarbības regulas 1. panta 1. punktu un Antidempinga pamatregulas 9. panta 5. punktu, grozot antidempinga pasākumus tikai pēc tam, kad kvotas saistībā ar aizsardzības pasākumiem bija beigušās.

([1]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2019/1382 (2019. gada 2. septembris), ar ko groza dažas regulas, ar kurām piemēro antidempinga vai antisubsidēšanas pasākumus attiecībā uz konkrētiem tērauda ražojumiem, uz kuriem attiecas aizsardzības pasākumi, OV, L 227, 3.9.2019, 1. lpp.
([2]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/477 (2015. gada 11. marts) par pasākumiem, kurus Savienība drīkst veikt attiecībā uz antidempinga vai antisubsidēšanas pasākumu un aizsardzības pasākumu kopējo ietekmi, OV L 83, 27.3.2015, 11. lpp.
([3]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (kodifikācija), OV, L 176, 30.6.2016, 21. lpp.

Prasība, kas celta 2019. gada 11. novembrī – Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel ("AGEPHA")

(Lieta T-792/19)

(2020/C 10/61)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Agepha Pharma s.r.o. (*Senec*, Slovākija) (pārstāvis: *D. Göbel*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Apogepha Arzneimittel GmbH (Drēzdene, Vācija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "AGEPHA" reģistrācijas pieteikums – Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 7 007 909

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2019. gada 26. augusta lēmums lietā R 386/2019-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— grozīt apstrīdēto lēmumu un noraidīt iebildumus;

— pakārtoti atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest *EUIPO* un otrai procesa apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt izdevumus, kas radušies procesā Apelācijas otrajā padomē un šajā tiesvedībā.