

- 2 Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2016 m. vasario 25 d. administracijos vadovų kolegijos išvados Nr. 273/15 dėl medicininio patikrinimo, pripažinus negalia, pažeidimu. Šioje išvadoje numatyta, kad institucijos gydytojas išimtinė tvarka gali pripažinti, jog gydančiojo gydytojo parengta išvada yra tinkama, arba atleisti nuo reikalavimo tikrinti sveikatą, jeigu sąlygos, dėl kurios buvo pripažinta negalia, pobūdis nepateisina patikrinimo, kuriuo siekiama įvertinti, ar asmuo gali grįžti į darbą.
- 3 Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu. Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad institucija privalėjo atsižvelgti į 2017 m. rugpjūčio 23 d. ir rugpjūčio 24 d. gydančiojo gydytojo ir medicinos tarnybos gydytojo, 2019 m. rugsėjo 26 d. psichologo ir 2019 m. spalio 11 d. gydančiojo gydytojo nuomones.

2019 m. spalio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Ashworth/Parlamentas

(Byla T-720/19)

(2019/C 413/77)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Richard Ashworth (Lingfield, Jungtinė Karalystė), atstovaujamas advokatų A. Schmitt ir A. Waisse

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

pripažinti ir nuspręsti:

- kad šis ieškinys priimtinas;
- prireikus, kaip proceso organizavimo ar nurodymo priemonės, įpareigoti Europos Parlamentą pateikti jo Teisės tarnybos 2018 m. liepos 16 d. ir gruodžio 3 d. parengtas nuomones, nežiūrint tikslios datos, tačiau bet kuriuo atveju prieš 2018 m. gruodžio 10 d. Parlamento biuro sprendimo, keičiančio Parlamento narių statuto taikymo priemonės (2018/C 466/02, 2018 m. gruodžio 28 d. Oficialusis leidinys, C 466/8), priėmimo datą;
- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti ginčijamą atskirą sprendimą, apie kurį ieškovui buvo pranešta Europos Parlamento finansų generalinio direktorato skyriaus „Parlamento narių užmokesčio ir socialinių teisių“ vardu ir kuris susijęs su papildomos (savanoriškai sukauptos) ieškovo pensijos išmokėjimu 2019 m. rugsėjo mėn., kiek šiuo sprendimu buvo nuspręsta taikyti 5 % specialiųjų mokesčių nuo ieškovui mokėtinos papildomos (savanoriškai sukauptos) pensijos nominalios sumos, kaip nustatyta minėtą 2018 m. gruodžio 10 d. sprendimu;
- remiantis SESV 277 straipsniu, pripažinti minėtą 2018 m. gruodžio 10 d. Parlamento biuro sprendimą netaikytinu, kiek juo pakeičiamas Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 76 straipsnis, konkrečiai – kiek tuo sprendimu nuo 2019 m. sausio 1 d. nustatomas 5 % specialusis mokestis nuo mokėtinos papildomos (savanoriškai sukauptos) pensijos nominalios sumos;

— priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Parlamento biuro kompetencijos *ratione materiae* nebuvimu:

— pirma, 2018 m. gruodžio 10 d. Parlamento biuro sprendimas (toliau – Parlamento biuro sprendimas) buvo priimtas pažeidžiant Europos Parlamento narių statutą (toliau – Statutas), patvirtintą 2005 m. rugsėjo 28 d. Europos Parlamento sprendimu 2005/684/EB, Euratom, (OL L 262, 2005, p. 1). Europos biuro sprendimas be kita ko prieštarauja Statuto 27 straipsnio nuostatoms, kuriose įtvirtintas įgytų ir būsimų teisių užtikrinimas;

— antra, Parlamento biuro sprendimu numatytas pensijai taikomas specialusis mokestis, sudarantis 5 % mokėtinos pensijos nominalios sumos, tačiau pagal SESV 223 straipsnio 1 dalį mokesčio nustatymas nepriklauso biuro kompetencijai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimais.

— Pirma, Parlamento biuras priėmė aktą nesilaikydamas SESV 223 straipsnyje numatytų reikalavimų.

— Antra, Parlamento biuro sprendimas nėra pakankamai pagrįstas ir pažeista SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje bei Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatyta pareiga nurodyti motyvus.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas įgytų ir būsimų teisių bei teisėtų lūkesčių principo pažeidimais:

— pirma, Parlamento biuro sprendimas pažeidžia įgytas ir būsimas teises kaip bendruosius teisės principus, kurių visiškas išsaugojimas numatytas Statute (27 straipsnis);

— antra, Parlamento biuro sprendimas pažeidžia teisėtų lūkesčių principą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo, lygybės ir diskriminavimo draudimo principų pažeidimais:

— pirma, ieškovo teisių pažeidimai yra neproporcingi ginčijamo Parlamento biuro sprendimo tikslams;

— antra, Parlamento biuro sprendimas turėtų būti pripažintas netaikytinu dėl lygybės ir diskriminavimo draudimo principų pažeidimo.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio tikrumo principo pažeidimu ir pereinamojo laikotarpio priemonių nebuvimu:

— pirma, Parlamento biuro sprendimas pažeidžia teisinio tikrumo principą dėl neteisėto taikymo atgaline data;

— antra, Parlamento biuro sprendimas pažeidžia teisinio tikrumo principą, nes nenumato pereinamojo laikotarpio priemonių.