

2019. szeptember 28-án benyújtott kereset – Feralpi kontra Bizottság

(T-657/19. sz. ügy)

(2019/C 399/108)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Feralpi Holding SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: G. Roberti és I. Perego ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg teljes egészében vagy részben a Bizottság határozatát a felperesre vonatkozó részében
- és/vagy törölje, vagy legalábbis csökkentse a felperesre a Bizottság határozatával kiszabott bírságot
- adott esetben nyilvánítsa jogellenesnek és nem alkalmazhatónak az 1/2003/EK rendelet 25. cikkének (3)–(6) bekezdését
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértéséről szóló (AT.37956 – betonvas-rúd ügy), 2019. július 18-án közölt, 2019. július 4-i C(2019) 4969 final bizottsági határozat ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta) 50. cikkét.
2. Második jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41., 47. és 51. cikkét, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (EJEE) 6. cikkét és az indokolási kötelezettséget, amennyiben nem vette figyelembe az eljárás túlzott időtartamát azt megelőzően, hogy harmadjára újból meghozta ugyanazon bírságkiszabó határozatot.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41., 47. és 51. cikkét, valamint az EJEE 6. cikkét és az indokolási kötelezettséget, mivel ha figyelembe vette volna az eljárás időtartamát és annak sajátosságait, nem hozta volna meg harmadjára ugyanazon bírságkiszabó határozatot.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41. és 47. cikkét, valamint az EJEE 6. cikkét, továbbá az arányosság elvét és az indokolási kötelezettséget, mivel a Bizottság az újbóli határozathozatalra vonatkozó diszkrecionális jogkörének gyakorlása során nem az érdekek helyes mérlegelésével járt el.
5. Ötödik jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41. cikkét, a védelemhez való jog elvét és a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 14. cikkét és 27. cikke (1) bekezdését, valamint a Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet 11., 12. és 14. cikkét, amennyiben az eljárás során szervezett meghallgatás nem volt alkalmas arra, hogy orvoslja a Bíróság által a C-85/15. P. sz. ügyben kihirdetett ítéletben megállapított hibát.

6. Hatodik jogalap: a Bizottság megsértette az ESZAK-Szerződés 65. cikkét és az ártatlanság véelme elvét, amennyiben a Bizottság nem tartotta tiszteletben a bizonyítási teherre vonatkozó elveket annak megállapítása során, hogy a felperes az 1989 és 1995 közötti időszakban kartellben vett részt.
7. Hetedik jogalap: a Bizottság megsértette az ESZAK-Szerződés 65. cikkét, mivel bizonyítottak vélte a felperes tekintetében 1989-től 2000-ig tartó egységes, összetett és folyamatos kartellt.

(¹) HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

(²) HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.

2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Universitát Bremen kontra Bizottság s REA

(T-660/19. sz. gy)

(2019/C 399/109)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Universitát Bremen (Bréma, Németország) (képviselő: C. Schmid professzor)

Alperesek: Európai Bizottság s Kutatási Végrehajtó gynksg (REA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a „Horizon 2020 Framework Programme, Call: H2020-SC6-GOVERNANCE-2019” program keretében a 870693 (TenOpt) javaslatot elutasító 2019. július 16-i határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a „rule of law”-bl eredő azon jogát, hogy a támogatási kérelmét mérlegelési hiba elkvvetse nélkül vizsgálják meg. A kérelmének értékelését konkrétan a következő hiányosságok jellemzik:

- az értékelés téves tényállást vesz alapul, azaz a támogatási kérelem lényeges tartalmi elemeit tévesen adja vissza;
 - nem tartja be az általánosan érvényes értékelési kritériumokat;
 - egyenlőtlen bánásmód, önkényes döntés és irreleváns megfontolások jellemzik.
-