

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu EU-oikeuden vakavaan tai ilmeiseen rikkomiseen

— Kantajat katsovat tältä osin, että Euroopan komissio esti FITD:n välityksellä tapahtuvan Banca Marchen pääomapohjan vahvistamisen olettamalla, että toimenpide olisi valtiontukea. FITD on kuitenkin yksityinen yksikkö, joka käyttää yksityisiä varoja eikä kuulu minkään viranomaisen harjoittaman valvonnan piiriin, kuten unionin yleinen tuomioistuin on vähän aikaa sitten todennut asiassa Tercas ym. v. komissio (asiat T-98/16, T-196/16 ja T-198/16). Näin ollen kyseessä oli siten markkinoilla vallitsevien lakien mukaisesti tehtävä täysin laillinen pelastaminen. Rikkominen osoittautuu myös vakavaksi ja ilmeiseksi tämän alan selvien oikeusnormien, Euroopan unionin tuomioistuinten vakiintuneen oikeuskäytännön ja Euroopan komissiolta puuttuvan harkintavallan valossa.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu vahingon olemassaoloon

— Kantajat katsovat tältä osin, että Euroopan komission arvosteltu menettelytapa on saanut aikaan kantajille aiheutuneen vahingon ja on sen yksinomainen syy. Menettelyä koskevasta asiakirja-aineistosta ilmenee nimittäin varmuudella, että (i) Italian viranomaiset ajoivat kaikkia mahdollisia vaihtoehtoisia ratkaisuja Banca delle Marchen likvidaatiolle ja että tämä oli ollut mahdollista Euroopan komission vastustuksen takia ja että (ii) nämä vaihtoehtoiset ratkaisut olisivat rajoittaneet huomattavasti osakkeenomistajille ja velkakirjojen haltijoille aiheutuneita vahingollisia vaikutuksia.

4) Neljäs kanneperuste, joka koskee vahingon määrän arviointia

— Kantajat katsovat tältä osin, että vahinko on arvioitava ottamalla huomioon se kantajien hallussa olevien Banca Marchen toissijaisten joukkolainojen ja osakkeiden jäännösarvo, joka niillä olisi, jos FITD olisi saattanut pankin pääomapohjan vahvistamisen päätökseen likvidaation sijasta.

Kanne 25.9.2019 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo v. EUIPO – Embutidos Monells (5Ms MMMMM)

(asia T-639/19)

(2019/C 383/81)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Espanja) (edustaja: asianajaja J.M. Iglesias Monravá)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan 5Ms MMMMM – Rekisteröintihakemus nro 16 338 998

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.7.2019 asiassa R 1728/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- epää tämän seurauksena kuviomerkin 5Ms MMMMM EU-tavaramerkiksi rekisteröimistä luokkaa 29 varten koskevan hakemuksen nro 16 338 998
- velvoittaa vaatimuksen vastustajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 5 alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 24.9.2019 – FD v. F4E

(asia T-641/19)

(2019/C 383/82)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: FD (edustaja: asianajaja Casado García-Hirschfeld)

Vastaaja: Fusion for Energy –yhteisyritys (F4E)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- ja tämän jälkeen
- kumoaa 3.12.2018 tehdyn päätöksen, joka vahvistettiin 14.6.2019 tehdyllä hylkäämispäätöksellä
 - määrää aineellisen vahingon, jonka määrä on 75 500 euroa, ja aineettoman vahingon, jonka arvioitu määrä on 30 000 euroa, korvaamisesta
 - velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee arviointivirhettä, harkintavallan väärinkäyttöä ja kantajaan kohdistunutta kiusaamista. Kantaja arvostelee muun muassa sopimuksensa uudistamatta jättämisen perustelua, jossa nojaututaan hänen virkansa lakkauttamiseen osaston organisaation uudistamisen johdosta. Hänen mukaansa tämä perustelu on virheellinen sikäli kuin organisaation uudistamissuunnitelmassa ei määrätty sellaisen viran lakkauttamisesta, joka vastaa kantajan hoitaman viran ominaisuuksia. Lisäksi hän katsoo olleensa työpaikkakiusaamisen uhri ja että tämän kiusaamisen vaikutukset ovat tukeneet päätöstä jättää sopimus uudistamatta.