

- Ο ACER καταστρατηγεί τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΕ) για την ανακατανομή των ζωνών προσφοράς.
 - Ο ACER σφετερίζεται την αρμοδιότητα για τον επανακαθορισμό των ζωνών προσφοράς και παραβιάζει με τον τρόπο αυτόν το άρθρο 14, παράγραφοι 3, 6 έως 8, και το άρθρο 15, παράγραφοι 5 και 7, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/943.
3. Τρίτος λόγος, παράβαση του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1222 της Επιτροπής ⁽²⁾
- Το κριτήριο αποδόσεως που εισάγει ο ACER αναγκάζει *de facto* τα κράτη μέλη να προβούν σε αναδιαμόρφωση της ζώνης προσφοράς τους. Τούτο αντίκειται στις διατάξεις του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1222.
 - Ο ACER απαιτεί την εκτενή λήψη διορθωτικών μέτρων. Τούτο αντίκειται στις διατάξεις του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1222.
4. Τέταρτος λόγος, παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας
- Η απόφαση του ACER είναι αντίθετη προς την αρχή της αναλογικότητας, διότι δεν είναι κατάλληλη να εκπληρώσει τους σκοπούς του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1222.
5. Πέμπτος λόγος, παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων
- Ο καθορισμός κρίσιμων στοιχείων δικτύου και προληπτικών διορθωτικών μέτρων για την ανακούφιση των βροχοειδών ροών συνιστά έμμεση διάκριση λόγω ιθαγενείας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2019/943, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Ιουνίου 2019 σχετικά με την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας (ΕΕ 2019, L 158, σ. 54).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1222, της Επιτροπής της 24ης Ιουλίου 2015, σχετικά με τον καθορισμό κατευθυντήριων γραμμών για την κατανομή της δυναμικότητας και τη διαχείριση της συμφόρησης (ΕΕ 2015, L 197, σ. 24).

Προσφυγή της 24ης Σεπτεμβρίου 2019 – Essential Export κατά EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Υπόθεση T-633/19)

(2019/C 383/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Essential Export SA (San José, Κόστα Ρίκα) (εκπρόσωπος: A. Tarí Lázaro, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης TOTU σε κόκκινο και μαύρο χρώμα – Υπ' αριθ. 16 736 712 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Ιουλίου 2019 στην υπόθεση R 362/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Αγωγή της 25ης Σεπτεμβρίου 2019 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-635/19)

(2019/C 383/80)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ενάγοντες: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Ιταλία), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Ιταλία), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Ιταλία), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Sandulli και B. Cimino, δικηγόροι)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει και να αναγνωρίσει την εξωσυμβατική ευθύνη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής λόγω του ότι εμπόδισε, με παράνομες οδηγίες προς τις ιταλικές εθνικές αρχές, την ανακεφαλαιοποίηση της Banca delle Marche από το Fondo Interbancario italiano per Tutela dei Depositi (διατραπεζικό ταμείο προστασίας καταθέσεων, στο εξής: F.I.T.D.),
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να αποκαταστήσει τη ζημία που υπέστησαν οι ενάγοντες, υπολογιζόμενη σύμφωνα με τα κριτήρια που εκτίθενται στο δικόγραφο τους ή με βάση το προσήκον μέτρο,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής οι ενάγοντες προβάλλουν τέσσερις ισχυρισμούς.

1. Επί του πρώτου ισχυρισμού, ο οποίος αφορά το παραδεκτό του αιτήματος αποζημιώσεως.

- Συναφώς, οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι η προβαλλόμενη ζημία καταλογίζεται σε ευρωπαϊκό όργανο, έστω και αν τα μέτρα εξυγίανσης της Banca Marche ελήφθησαν τυπικά από εθνική αρχή. Πράγματι, η Banca d'Italia δεν άσκησε επί της ουσίας κάποια διακριτική ευχέρεια, αλλά ενήργησε βάσει συγκεκριμένων οδηγιών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Περαιτέρω, λόγω του τρόπου με τον οποίο άσκησε την εξουσία της η Επιτροπή, οι ενάγοντες δεν είχαν τη δυνατότητα να ασκήσουν τη συνήθη προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και, ως εκ τούτου, η αγωγή αποζημιώσεως αποτελούσε τη μόνη δυνατή δικαστική οδό.