

VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 30. júla 2019 – Sharif/Rada

(Vec T-540/19)

(2019/C 337/10)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ammar Sharif (Damašok, Sýria) (v zastúpení: J.-P. Buyle a L. Cloquet, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/806 zo 17. mája 2019, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii, a to v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/798 zo 17. mája 2019, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, a to v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť všetky trovy konania vrátane trov konania žalobcu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkového stavu. Žalobca uvádza, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď opatrenia prijaté voči nemu odôvodnila tým, že je údajne „prominentným podnikateľom pôsobiacim v Sýrii“ v zmysle článku 27 ods. 2 písm. a) a článku 28 ods. 2 písm. a) rozhodnutia 2013/255/SZBP. Žalobca spochybňuje túto kvalifikáciu „prominentného podnikateľa“ a vyvrátiťelnú právnu domnienku väzieb na sýrsky režim, ktorá vyplýva z napadnutých právnych aktov. Žalobca tvrdí, že nemá žiadne väzby na sýrsky režim.

Okrem toho žalobca v súlade s článkom 27 ods. 3 a článkom 28 ods. 3 rozhodnutia 2013/255/SZBP vyvracia vyvrátiťelnú právnu domnienku podľa článku 27 ods. 2 písm. a) a článku 28 ods. 2 písm. a) tohto rozhodnutia, tým, že z vlastnej iniciatívy preukazuje, že i) nemá alebo už nemá väzby so sýrskym režimom, ii) naň nemá žiadny vplyv a iii) nepredstavuje skutočné riziko zneužívania reštriktívnych opatrení prijatých Radou s ohľadom na situáciu v Sýrii. Rada sa tým podľa neho dopustila zjavne nesprávneho posúdenia skutkového stavu, keď neprihliadla na vyvrátenie tejto právnej domnienky.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na neprimeranom porušení vlastníckeho práva a práva vykonávať povolanie. Žalobca zastáva názor, že Rada prijatými sankciami nevyhnutne porušila jeho vlastnícke právo a právo vykonávať povolanie, a to v rozpore s prvým dodatkovým protokolom k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zastáva názor, že mu nemožno brániť v slobodnom užívaní jeho majetku a jeho ekonomickej slobody, čo je dôvod, pre ktorý musia byť napadnuté opatrenia zrušené v rozsahu, v akom sa ho týkajú.