

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. balandžio 25 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1929/2017-1).
2. EUIPO padengia savo ir W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co. KG bylinėjimosi išlaidas, patirtas procese Bendrajame Teisme.

(¹) OL C 436, 2018 12 3.

2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Parlamentas/Axa Assurances Luxembourg ir kt.**(Byla T-384/19)**

(2019/C 288/67)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas E. Paladini ir B. Schäfer, advokatų C. Point ir P. Hédouin

Atsakovės: Axa Assurances Luxembourg SA (Liuksemburgas, Liuksemburgas), Baloise Assurances Luxembourg SA (Bertranžas, Liuksemburgas), La Luxembourgeoise SA (Leudelange, Liuksemburgas), Delta Lloyd Schadenverzekering NV (Amsterdamas, Nyderlandai)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad per smarkias liūtis 2016 m. gegužės 27 ir 30 d. vandens padaryta žala statybietės „Konrad Adenauer“ rytinėje dalyje patenka į su atsakovėmis sudarytos draudimo „nuo visų su statybvietė susijusių rizikų“ sutarties taikymo sritį,
- atitinkamai priteisti iš atsakovių Europos Parlamentui prašomas atlyginti išlaidas, t. y. 779 902,87 EUR, konkrečiai:
 - priteisti iš AXA Assurances Luxembourg SA 50 % nurodytos sumos, t. y. 389 951,44 EUR,
 - priteisti iš Baloise Assurances Luxembourg SA 20 % nurodytos sumos, t. y. 155 980,57 EUR,
 - priteisti iš La Luxembourgeoise SA 20 % nurodytos sumos, t. y. 155 980,57 EUR,
 - priteisti iš Delta Lloyd Schadeverzekering NV 10 % nurodytos sumos, t. y. 77 990,29 EUR,
- ir su tuo susijusius teisės aktuose nustatytus delspinigius už pavėluotą mokėjimą nuo 2017 m. gruodžio 22 d., kurių dydis yra palūkanų normos, kurią Europos Centrinis Bankas taiko pagrindinėms savo vėliausiai įvykdytoms refinansavimo operacijoms, padidintos aštuoniais procentiniais punktais, suma,

- jeigu pirmasis ir antrasis reikalavimai nebūtų patenkinti, priteisti iš atsakovių solidariai atlyginti žalą, padarytą dėl prievolių neįvykdymo pagal draudimo „nuo visų su statybviete susijusių rizikų“ sutarties I.13.2 straipsnį, t. y. 779 902,87 EUR,
- priteisti iš atsakovių Europos Parlamentui patirtas ekspertizės išlaidas, t. y. 16 636,00 EUR, konkrečiai:
- priteisti iš AXA Assurances Luxembourg SA 50 % nurodytos sumos, t. y. 8 318,00 EUR,
- priteisti iš Baloise Assurances Luxembourg SA 20 % nurodytos sumos, t. y. 3 327,20 EUR,
- priteisti iš La Luxembourgeoise SA 20 % nurodytos sumos, t. y. 3 327,20 EUR,
- priteisti iš Delta Lloyd Schadeverzekering NV 10 % nurodytos sumos, t. y. 1 663,60 EUR,
- ir su tuo susijusius teisės aktuose nustatytus delspinigius už pavėluotą mokėjimą nuo 2017 m. gruodžio 22 d., kurių dydis yra palūkanų normos, kurią Europos Centrinis Bankas taiko pagrindinėms savo vėliausiai įvykdytoms refinansavimo operacijoms, padidintos aštuoniais procentiniais punktais, suma,
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinio pagrindinius reikalavimus ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu jo teise į draudimo apsaugą nuo 2016 m. gegužės mėn. įvykio. Grįsdamas šį pagrindą ieškovas teigia, kad apsaugos netaikymo sąlygos, kurias nurodė atsakovės, yra nereikšmingos. Šiuo klausimu jis remiasi toliau nurodytais argumentais.

- Atsakovės klaidingai aiškino draudimo apsaugos netaikymo sąlygą dėl potvynio. Iš sutarties konteksto ir sąlygų matyti, kad sąvoka „potvynis“ reiškia stichinę nelaimę, o ne patalpos, kuri paprastai yra sausa, užliejimą vandeniu.
- Apsaugos netaikymo sąlyga dėl bet kokios stichinės nelaimės yra netaikytina. Sutartyje pateiktas baigtinis stichinių nelaimių sąrašas ir toks stiprus lietus, koks buvo 2016 m. gegužės mėn., į šią sąvoką nepatenka.
- Atsakovės klaidingai aiškino apsaugos netaikymo sąlygą dėl kanalizacijos nepakankamumo. Sutarties sąlygose nurodytas kanalizacijos nepakankamumas, kuris reiškia viešojo kanalizacijos tinklo nepakankamą pajėgumą.
- Apsaugos netaikymo sąlyga dėl paprastai numatomos ar neišvengiamos žalos arba žalos, kurią sukėlė gerosios praktikos nepaisymas, yra negaliojanti arba bent jau netaikytina šiuo atveju.
- Atsakovių nurodyta netaikymo sąlyga neatitinka Liuksemburgo teisėje nustatyto reikalavimo, kad visi didelio neatsargumo atvejai, kuriems netaikoma draudimo apsauga, turi būti aiškiai apibrėžti sutartyje.
- Faktinių aplinkybių, patvirtinančių tokios sąlygos taikymą, nepakanka, kad būtų įrodytas žalos neišvengiamumas ir gerosios praktikos nepaisymas, dėl kurio būtų atsakingi apdraustieji.

Grįsdamas ieškinio papildomus reikalavimus ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu sutartyje numatytų procedūrinių prievolių pažeidimu dėl ekspertų veiklos *ante tempore* nutraukimo.