

**Izreka**

1. Poništava se odluka prvog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 25. travnja 2017. (predmet R 1929/2017-1).
2. EUIPO će snositi vlastite troškove kao i troškove društva W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co. KG koji su nastali tijekom postupka pred Općim sudom.

---

(<sup>1</sup>) SL C 436, 3.12.2018.

---

**Tužba podnesena 20. lipnja 2019. — Parlament protiv Axa Assurances Luxembourg i dr.**

**(predmet T-384/19)**

(2019/C 288/67)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Europski parlament (zastupnici: E. Paladini i B. Schäfer, agenti, C. Point i P. Héouin, odvjetnici)

*Tuženici:* Axa Assurances Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg), Bâloise Assurances Luxembourg SA (Bertrange, Luksemburg), La Luxembourgeoise SA (Leudelange, Luksemburg), Delta Lloyd Schadenverzekering NV (Amsterdam, Nizozemska)

**Tužbeni zahtjevi**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je šteta od vode na gradilištu „Konrad Adenauer“ Est koja je nastala uslijed obilnih padalina 27. i 30. svibnja 2016., obuhvaćena područjem primjene ugovora o osiguranju „Svi rizici osiguranja gradilišta“ sklopljenog s tuženicima;
- slijedom toga, tuženicima naloži da Europskom parlamentu isplati traženu naknadu troškova, odnosno iznos od 779 902,87 eura, i osobito da:
- naloži tuženicima da Europskom parlamentu nadoknade troškove vještačenja, odnosno iznos od 16 636,00 eura, i osobito da:
- naloži društvu AXA Assurances Luxembourg SA da isplati 50 % gore navedenog iznosa, odnosno 8 318,00 eura;
- naloži društvu Bâloise Assurances Luxembourg SA da isplati 20 % gore navedenog iznosa, odnosno 3 327,20 eura;
- naloži društvu La Luxembourgeoise SA da isplati 20 % gore navedenog iznosa, odnosno 3 327,20 eura;
- naloži društvu Delta Lloyd Schadeverzekering NV da isplati 10 % gore navedenog iznosa, odnosno 1 663,60 eura;
- i pripadajuće zakonske zatezne kamate, od 22. prosinca 2017., po stopi koja je jednaka kamatnoj stopi koju primjenjuje Europska središnja banka na svoje zadnje glavne operacije refinanciranja uvećanoj za osam postotnih poena;

- podredno, u slučaju neusvajanja prvog i drugog dijela tužbenog zahtjeva, naloži tuženicima da solidarno isplate naknadu štete prouzročene neispunjjenjem obveza koje proizlaze iz članka I.13.2 ugovora o osiguranju „Svi rizici osiguranja gradilišta”, odnosno iznos od 779 902,87 eura;
- naloži tuženicima da Europskom parlamentu nadoknade troškove vještačenja, odnosno iznos od 166 36,00 eura, i osobito da:
  - naloži društvu AXA Assurances Luxembourg SA da isplati 50 % gore navedenog iznosa, odnosno 8 318,00 eura;
  - naloži društvu Bâloise Assurances Luxembourg SA da isplati 20 % gore navedenog iznosa, odnosno 3 327,20 eura;
  - naloži društvu La Luxembourgeoise SA da isplati 20 % gore navedenog iznosa, odnosno 3 327,20 eura;
  - naloži društvu Delta Lloyd Schadeverzekering NV da isplati 10 % gore navedenog iznosa, odnosno 1 663,60 eura;
- i isplate pripadajuće zakonske zatezne kamate, od 22. prosinca 2017., po stopi koja je jednaka kamatnoj stopi koju primjenjuje Europska središnja banka na svoje zadnje glavne operacije refinanciranja uvećanoj za osam postotnih poena;
- naloži tuženicima snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti glavnog zahtjeva tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na njegovu pravu na pokrivenost osiguranjem štete koja je nastala u svibnju 2016. U potporu tom tužbenom razlogu, tužitelj tvrdi da odredbe o isključenju iz osiguranja na koje se pozivaju tuženici nisu primjenjive. U tom pogledu tužitelj navodi sljedeće argumente.

- Tuženici su pogrešno protumačili odredbu o isključenju iz osiguranja koja se odnosi na poplave. Iz konteksta i ugovornih odredbi proizlazi da pojam „poplava” označava prirodnu katastrofu, a ne prodor vode u prostor koji je u normalnim okolnostima suh.
- Odredba o isključenju iz osiguranja koja se odnosi na sve prirodne katastrofe nije primjenjiva. Prirodne katastrofe su u ugovoru taksativno navedene i obilne kiše poput onih iz svibnja 2016. nisu obuhvaćene tim pojmom.
- Tuženici su pogrešno protumačili odredbu o isključenju iz osiguranja koja se odnosi na nedostatke sustava odvodnje. Ugovorne odredbe odnose se na nedostatke sustava odvodnje u smislu nedostatnosti kapaciteta javnog sustava vodoodvodnje.
- Odredba o isključenju iz osiguranja koja se odnosi na štetu koja je u normalnim okolnostima predvidljiva ili neizbjegžna, ili posljedica nepoštovanja najbolje prakse ništava je ili, u svakom slučaju, neprimjenjiva na ovaj slučaj.
- Odredba o isključenju na koju se pozivaju tuženici na ispunjava uvjet propisan luksemburškim pravom prema kojem slučajevi krajnje nepažnje isključeni iz osiguranja moraju biti izričito i taksativno određeni u ugovoru.
- Činjenični elementi koji navodno podupiru primjenjivost takve odredbe nisu dovoljni kako bi se utvrdilo ni neizbjegnost štete ni nepoštovanje najbolje prakse od strane osiguranih osoba.

U potporu svojem podrednom zahtjevu tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi ugovornih postupovnih obveza zbog prijevremenog prekida vještačenja.