

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. rugpjūčio 1 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atmestas ieškovės prašymas pripažinti profesinę ligą;
- priteikus, panaikinti 2019 m. kovo 5 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atmestas 2018 m. lapkričio 5 d. ieškovės skundas;
- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia aiškinimo dėl termino, per kurį prašymas dėl profesinės ligos buvo paduotas, pagrįstumo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista teisė į gynybą ir pareiga motyvuoti.

2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Santini/Parlamentas

(Byla T-345/19)

(2019/C 263/59)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Giacomo Santini (Trentas, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,

- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet kokių atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Europos Parlamento biurui suteikta kompetencija.

Ieškovas nurodo Europos išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes jis atliktas vienašališkai ir atgaline data visam laikui, remiantis automatinio deklaravimu (neegzistuojančiu) pagal Deputatų Rūmų (Italija) sprendimą Nr. 14/2018, nesant išankstinio Europos Parlamento biuro, kuriam priklauso išimtinė kompetencija šiuo klausimu, sprendimo (žr. Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 25 straipsnį).

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Europos Parlamento vidaus taisyklės.

Ieškovas nurodo išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes šis perskaičiavimas prieštarauja Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatų, galiojusių iki 2009 m., III priedo 1 straipsniui. Kai Europos Parlamento narys baigė kadenciją, jo socialinio draudimo situacija buvo galutinai apibrėžta atsižvelgiant į Italijos Parlamento nariams nustatytas sąlygas. Galimi vėlesni šių sąlygų pakitimai negali būti taikomi atgaline data Europos Parlamento pagal teisių įgyjimo metu galiojusias sąlygas jau apibrėžtai situacijai, o Deputatų Rūmai po minėtos datos neturi šiuo klausimu jokios kompetencijos.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Europos Parlamento narių statuto 28 straipsnis.

Ieškovas nurodo išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes šis perskaičiavimas prieštarauja Europos Parlamento narių statuto 28 straipsniui ir Sprendimo, kuriuo nustatomos statuto įgyvendinimo taisyklės, 75 ir 76 straipsniams, kuriuose numatyta, jog iki naujo statuto įsigaliojimo įgytos teisės nepanaikinamos ir taikomos iki tol numatytomis sąlygomis. Ieškovas tvirtina, kad negalima nukrypti nuo šių apsaugos sąlygų, juo labiau paprasčiausiu Deputatų Rūmų valdybos sprendimu, taikomu visam laikui atgaline data, nes priešingu atveju būtų pažeistos minėtos sąlygos ir suinteresuotojo asmens teisėti lūkesčiai, kad jo išmokos iki gyvos galvos nesikeis, ypač jei sąlygų pabloginimas taikomas atgaline data ir paremtas skirtinga išmokų apskaičiavimo sistema, kuri nustatyta vienašališkai ir galioja atgaline data.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sumažinimas yra sankcija ir tuo, kad buvo pažeisti teisėtumo, negaliojimo atgaline data ir nediskriminavimo principai.

Ieškovas nurodo išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimo neteisėtumą, nes šis perskaičiavimas yra sankcija ir diskriminuoja viena asmenų grupę (buvusius Parlamento narius italus), yra grynai simbolinė politinė priemonė, nesujijusi su taupymo tikslu; kadangi išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimas atgaline data visam laikui buvo atliktas skirtinga tvarka, jis lemia nepagrįstą skirtingą vertinimą palyginti su Europos Parlamento nariais iš kitų valstybių narių, su Europos Parlamento nariais, išrinktais po 2009 m. ir su kitais piliečiais, kuriems netaikomos tokio pobūdžio sumažinimo priemonės.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos papildomo protokolo 1 straipsnis.

Ieškovas tvirtina, kad išmokos iki gyvos galvos yra ekonominės išmokos, kurios sudaro jas gaunančių ir atitinkančių sąlygas jas gauti ateityje parlamentarų turtą. Jų staigus sumažinimas, ypač jei tai lemia perskaičiavimas atgaline data, remiantis vienašališkai Deputatų Rūmų (Italija) nustatytais kriterijais, reiškia parlamentarų individualaus turto sumažinimą, kuris gali būti atliekamas tik įstatymu ir bet kuriuo atveju turi būti pagrįstas specialiu viešuoju interesu, kuriuo šiuo atveju nebuvo remiamasi ir bet kuriuo atveju kurio nėra, nes šis išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimas iš tikrųjų neleidžia sutaupyti.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti teisėtų lūkesčių, teisinio saugumo ir įgytų teisių apsaugos principai.

Ieškovas nurodo neteisėtumą dėl akivaizdaus teisės taisyklių ir santykių tikrumo, teisėtų lūkesčių ir įgytų teisių apsaugos principų pažeidimo. Jo nuomone išmokų iki gyvos galvos perskaičiavimas atgaline data, taikant atgaline data skirtingą išmokų nustatymo metodologiją, lemia didelį (šiuo atveju mažiausiai 50 %) galutinį ir visam laikui sumažinimą, nors gavėjas teisę įgijo dar iki minėto sprendimo priėmimo. Tai yra radikalus gavėjų teisėtų ir natūralių lūkesčių stabiliai gauti išmokas pažeidimas be jokio paaiškinimo, galinčio pagrįsti tokį radikalų nuolatinį poveikį jau seniai nusistovėjusiai situacijai.

7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti protingumo, vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir solidarumo principai.

Ieškovas nurodo priemonės neteisėtumą, nes ji buvo nustatyta nenurodant motyvų ir tikslų ir peržengia išimtinumo bei nuoseklumo ribas, todėl akivaizdžiai prieštarauja lygybės ir protingumo principams.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti protingumo, proporcingumo, vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir solidarumo principai.

Ieškovas nurodo priemonės neteisėtumą, nes ji prieštarauja protingumo, proporcingumo, solidarumo ir vienodo požiūrio principams, kadangi: 1) ja atgaline data nustatoma išmokų sistema asmenims, kuriems išmokos buvo nustatytos prieš Deputatų Rūmų (Italija) sprendimą Nr. 14/2018 arba net iki išmokų sistemos, nustatytos *Dini* reforma (1996), 2) keičia išmokų buvusiems parlamentarams teisinį statusą, neapibrėžiant Rūmų taikomų tiesioginių pakaitinių mokesčių, 3) nustatomas išmokų sistemos, kuri nei pagal savo pobūdį, nei pagal tikslus nėra socialinė, taikymas atgaline data, 4) neracionaliai ir klaidingai taikomi pakeitimo koeficientai ir tikimybių skaičiavimo kriterijai, siejant juos su jau žinoma praeitimi, o ne su ateitimi, 5) yra aiškus noras suvienodinti išmokas iki gyvos galvos su viešojo sektoriaus darbuotojų socialinėmis išmokomis, nors iš tikrųjų tai yra visiškai skirtingos pajamos.

2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Ceravolo/Parlamentas

(Byla T-346/19)

(2019/C 263/60)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Domenico Ceravolo (Noventa Padovana, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz