

**2019. április 8-án benyújtott kereset — SJ kontra Bizottság****(T-701/18. sz. ügy)**

(2019/C 187/86)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* SJ (képviselők: J. MacGuill solicitor és E. Martin-Vignerte lawyer)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2018. október 8-i C(2018) 6642 final megerősítő határozattal elfogadott és a felperessel 2018. október 8-án közölt, a dokumentumokhoz való hozzáférésnek az 1049/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> alapján történő megtagadását;
- a költségekkel kapcsolatban rendelje el, hogy minden fél maga viseli a saját költségeit, illetve hogy pernyertesség esetén az alperes viseli a felperes költségeit.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes — a hozzáférhetővé tétel megtagadásának általános vélelmére támaszkodva — az állandó ítélkezési gyakorlatba ütköző módon ténylegesen áthárította a bizonyítás terhét és teljesíthetetlen bizonyítási terhet rótt a felperesre.
2. A második, a releváns ítélkezési gyakorlatban szereplő elvek megsértése révén egy nyomós közérdek fennállásával kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.

---

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

**2019. március 21-én benyújtott kereset — Exxonmobil Petroleum & Chemical kontra ECHA****(T-177/19. sz. ügy)**

(2019/C 187/87)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Exxonmobil Petroleum & Chemical BVBA (Antwerpen, Belgium) (képviselők: M. Navin-Jones Solicitor és A. Kołtunowska ügyvéd)*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- a fenantrénre vonatkozó részében semmisítse meg a különös aggodalomra okot adó anyagoknak a XIV. mellékletbe felvenni javasolt anyagok jelöltlistájára történő felvételéről szóló, 2019. január 15-én közzétett ED/88/2018. sz. ECHA-határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvalóan tévesen értékelte a fenantrén nagyon tartós megmaradással kapcsolatos tulajdonságait, és túllépte a hatáskörét, továbbá megsértette a 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 59. cikkét azzal, hogy:
  - a magas hőmérsékletű kőszénkátrány összetevőjét képező fenantrén nagyon tartós megmaradással kapcsolatos tulajdonságairól szóló, a tagállami bizottságtól származó 2019. évi alátámasztó dokumentum megállapításaira támaszkodott, anélkül hogy saját maga értékelte volna a rendelkezésre álló információkat, és következőképpen átvette az említett dokumentumban szereplő hibákat;
  - a fenantrén nagyon tartós megmaradással kapcsolatos tulajdonságait illetően olyan következtetéseket vont le, amelyeket az alapul vett bizonyítékok nem tudtak alátámasztani;
  - nem vette figyelembe a rendelkezésre álló azon bizonyítékokat, amelyek komoly kérdéseket vetettek fel az OECD által a fenantrénra vonatkozóan végzett 308. sz. víz-üledék szimulációs vizsgálat megbízhatósága és rendkívüli konzervatívizmusa kapcsán;
  - nem vette figyelembe azokat az információkat, amelyek megkérdőjelezték a 308. sz. OECD-vizsgálat eredményeinek a hőmérséklet megmagyarázása érdekében végzett kiigazításakor alkalmazott számítási módszert;
  - nem vizsgálta a fenantrén tartós megmaradására vonatkozó új bizonyítékokat, amelyek a nyilvános konzultáció ideje alatt a rendelkezésére álltak; valamint
  - nem vett figyelembe minden releváns információt a fenantrén tartós megmaradással kapcsolatos tulajdonságait megállapító bizonyítékok mérlegelésekor, különös tekintettel a fenantrén fotokémiai lebomlására, feloldására és párolgására.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a vitatott aktus elfogadásával az alperes megsértette az arányosság európai uniós jogi elvét.

---

<sup>(1)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 2006.12.30., 1. o.; helyesbítések: HL L 136., 2007.5.29., 3. o.; HL L 141., 2008.5.31., 22. o.; HL L 36., 2009.2.5., 84. o.; HL L 118., 2010.5.12., 89. o.; HL L 212., 2015.8.11., 39. o.).