

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 85 artiklan rikkomiseen. Kantajat toteavat, että vaikka oletettaisiin, että kanteen kohteena olevat päätökset voidaan perustaa henkilöstösääntöjen 85 artiklalle, kyseiset päätökset ovat kuitenkin lainvastaisia sillä perusteella, etteivät mainitun säännöksen soveltamisedellytykset täyty nyt käsiteltävässä asiassa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen ja kyseisestä periaatteesta johtuvan huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin muun muassa sillä perusteella, ettei vastaaja ole vaivautunut tarkistamaan, oliko Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) havaitsema sääntöjenvastaisuus todellinen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön, johon parlamentti on syylistynyt, koska se on tehnyt kanteen kohteena olevat päätökset ellei yksinomaista, niin kuitenkin pääasiallisena tarkoituksenaan saavuttaa muita kuin henkilöstösääntöjen 85 artiklan mukaisia tavoitteita, eli pyrkimyksenään rangaista kantajia muuten kuin kurinpitomenettelyn puitteissa.

Kanne 25.3.2019 — 3V Sigma v. ECHA

(asia T-176/19)

(2019/C 172/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: 3V Sigma SpA (Milano, Italia) (edustajat: solicitor C. Bryant ja solicitor S. Hainsworth ja asianajaja C. Krampitz)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan kanteen tutkittavaksi

— kumoamaan vastaajan valituslautakunnan aineen bis(2-ethylhexyl) 4,4'-[6-[4-tert-butylcarbamoyl] anilino]-1,3,5-triazine-2,4-diylidiimino}dibenzoate arvioinnista 15.1.2019 tekemän päätöksen siltä osin kuin valituslautakunta (i) hylkäsi kantajan hallinnollisen valituksen alkuperäisestä päätöksestä ja (ii) päätti, että kantajan on annettava tietoja OECD:n testiohjeen nro 308 mukaisesta tutkimuksesta 22.10.2020 mennessä ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asiassa tehtiin oikeudellinen virhe ja ilmeinen arviointivirhe, kun OECD:n testiohjeen nro 308 mukainen tutkimus katsottiin tarpeelliseksi

Kantaja väittää, että vastaajan valituslautakunta olisi tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen, kun se ei tehnyt eroa yhtäältä edellytysten, joiden mukaisesti testit on tehtävä aineen hajoamistuotteiden toteamiseksi, ja toisaalta edellytysten välillä, joiden mukaisesti tällaisten hajoamistuotteiden hitaasti hajoavien, biokertyvien ja myrkyllisten tai erittäin hitaasti hajoavien ja erittäin voimakkaasti biokertyvien ominaisuuksien arviointi on suoritettava. Kantaja väittää tämän johdosta vastaajan valituslautakunnan päätelleen virheellisesti, että kantajalta pyydetty OECD:n testiohjeen nro 308 mukainen tutkimus oli tarpeellinen.

2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaajan valituslautakunta teki oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen todetessaan, että valitut testilämpötilat ovat sopivat

Kantaja väittää, että vastaajan valituslautakunta olisi tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen todetessaan, että OECD:n testiohjeen nro 308 mukaiselle tutkimukselle valittu testilämpötila eli 20 celsiusastetta oli sopiva. Vastaajan valituslautakunta olisi jättänyt huomiotta sen, että tutkimuksen suorittaminen korkeammassa lämpötilassa vaikuttaisi muodostuneiden hajoamistuotteiden konsentraatioiden sisältöön ja täten siihen, mille niistä suoritettaisiin hitaasti hajoavien, biokertyvien ja myrkyllisten tai erittäin hitaasti hajoavien ja erittäin voimakkaasti biokertyvien ominaisuuksien arviointi, millä näin ollen vaarannetaan vakavasti tutkimuksen asianmukaisuus.

Kanne 28.3.2019 — Puma v. EUIPO (SOFTFOAM)

(asia T-182/19)

(2019/C 172/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Schunke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki SOFTFOAM — Rekisteröintihakemus nro 17 363 318

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 8.1.2019 asiassa R 1399/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.