

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 85 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων. Κατά τους προσφεύγοντες, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις μπορούσαν να θεμελιωθούν στο άρθρο 85 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων, οι αποφάσεις αυτές θα ήταν παράνομες, λόγω μη πλήρωσης, εν προκειμένω, των προϋποθέσεων εφαρμογής της εν λόγω διάταξης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και παράβαση του καθήκοντος μέριμνας που προκύπτει από αυτήν, λόγω ιδίως μη επίδειξης μέριμνας εκ μέρους του καθού προς εξακρίβωση του εάν υφίστατο πράγματι η παρατυπία που εντόπισε η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF).
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας από το Κοινοβούλιο, στον βαθμό που έλαβε τις προσβαλλόμενες αποφάσεις με σκοπό, αν όχι αποκλειστικό, τουλάχιστον αποφασιστικής σημασίας, την επίτευξη σκοπών άλλων από αυτούς του άρθρου 85 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων, δηλαδή τη βούληση να τιμωρήσει τους προσφεύγοντες με τρόπο άλλο από την επιβολή πειθαρχικής ποινής.

Προσφυγή της 25ης Μαρτίου 2019 — 3V Sigma κατά Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ΕCHA)

(Υπόθεση T-176/19)

(2019/C 172/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: 3V Sigma SpA (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: C. Bryant και S. Hainsworth, Solicitors, και C. Krampitz, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή·
- να ακυρώσει την απόφαση του καθού, της 15ης Ιανουαρίου 2019, σχετικά με την αξιολόγηση της ουσίας bis(2-ethylhexyl) 4,4'-[6-(4-tert-butylcarbonyl) anilino]-1,3,5-triazine-2,4- diylidimino}dibenzoate κατά το μέρος που α) απορρίφθηκε η διοικητική προσφυγή της προσφεύγουσας κατά της αρχικής αποφάσεως και β) κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα πρέπει να παράσχει πληροφορίες σχετικά με τη μελέτη κατά την κατευθυντήρια γραμμή δοκιμών (TG) 308 του ΟΟΣΑ έως τις 22 Οκτωβρίου 2020· και
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο καθού υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και προέβη σε προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση κρίνοντας ότι η μελέτη κατά την κατευθυντήρια γραμμή δοκιμών (TG) 308 του ΟΟΣΑ είναι αναγκαία.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το συμβούλιο προσφυγών του καθού υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και προέβη σε προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση μη διακρίνοντας μεταξύ, αφενός, των συνθηκών υπό τις οποίες πρέπει να διεξάγονται δοκιμές προκειμένου να αποδειχθεί η ύπαρξη μιας ουσίας ή, άλλως, προϊόντων μεταποίησης ή/και αποικοδόμησης μιας ουσίας και, αφετέρου, των συνθηκών υπό τις οποίες πρέπει να διεξάγεται εκτίμηση των ανθεκτικών, βιοσυσσωρευσιμων και τοξικών ιδιοτήτων ή άκρως ανθεκτικών και άκρως βιοσυσσωρευσιμων ιδιοτήτων ενός οποιουδήποτε τέτοιου προϊόντος μεταποίησης ή/και αποικοδόμησης. Συνεπώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το συμβούλιο προσφυγών του καθού εσφαλμένως απεφάνθη ότι η μελέτη κατά την κατευθυντήρια γραμμή δοκιμών (TG) 308 του ΟΟΣΑ που ζητήθηκε από την προσφεύγουσα είναι αναγκαία.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το συμβούλιο προσφυγών του καθού υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και προέβη σε προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση κρίνοντας ότι οι καθοριζόμενες θερμοκρασίες διεξαγωγής δοκιμών είναι κατάλληλες.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το συμβούλιο προσφυγών του καθού υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και προέβη σε προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση κρίνοντας ότι η καθοριζόμενη θερμοκρασία διεξαγωγής δοκιμών για τη μελέτη κατά την κατευθυντήρια γραμμή (TG) 308 του ΟΟΣΑ, ειδικότερα η θερμοκρασία των 20°C, ήταν κατάλληλη. Το συμβούλιο προσφυγών του καθού δεν έλαβε υπόψη ότι η εκπόνηση της μελέτης σε υψηλότερη θερμοκρασία θα είχε ουσιώδη αντίκτυπο στις συγκεντρώσεις τυχόν σχηματιζόντος προϊόντος μεταποίησης ή αποικοδόμησης και, συνεπώς, στο ποιο ή ποια από τα προϊόντα αυτά θα υφίσταντο τελικά εκτίμηση ανθεκτικότητας, βιοσυσσωρευσιμότητας και τοξικότητας/άκρας ανθεκτικότητας και άκρας βιοσυσσωρευσιμότητας, με αποτέλεσμα να υπονομεύεται σε κρίσιμο βαθμό η καταλληλότητα της μελέτης.

Προσφυγή της 28ης Μαρτίου 2019 — Puma κατά EUIPO (SOFTFOAM)

(Υπόθεση T-182/19)

(2019/C 172/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Puma SE (Herzogenaurach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Schunke, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SOFTFOAM — Υπ' αριθ. 17 363 318 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Ιανουαρίου 2019 στην υπόθεση R 1399/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.