

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Švica je kršila Sporazum med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani in Švicarsko konfederacijo na drugi strani o prostem pretoku oseb (UL 2009, L 353, str. 71) in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL 2005, L 255, str. 22). Tožeča stranka namreč meni, da je Švicarska konfederacija julija 2013 sprejela določbo, s katero je omejila zaposlitev zdravnikov na področjih s preveč zaposlenimi, ki jih krije švicarsko obvezno zdravstveno zavarovanje, kar naj bi pomenilo posredno diskriminacijo na podlagi državljanstva, saj ta omejitev ne velja za zdravnike, ki imajo tri leta izkušenj v švicarskih univerzitetnih bolnišnicah.
2. Drugi tožbeni razlog: Evropska unija ni diskriminirala zdravnikov, ki so švicarski državljani, v imenu načela vzajemnosti v mednarodnem pravu, bi ga po mnenju tožeče stranke moralo ugotoviti Splošno sodišče.
3. Tretji tožbeni razlog: nezakonito neukrepanje Komisije, kolikor je bila zavezana k ukrepanju, ker je na podlagi člena 17(1) PEU varuhinja pogodb in temeljnih pravic državljanov Evropske unije. V zvezi s tem tožeča stranka navaja načelo varstva legitimnih pričakovanj v razmerju do institucij in načelo pravne varnosti pridobljenih pravic.
4. Četrti tožbeni razlog: neobravnavanje poziva tožeče stranke Komisiji, da ukrepa nujno, dejansko pomeni implicitno zavrnitev in torej odločbo, ki posega v položaj.
5. Peti tožbeni razlog: nepogodbena odgovornost Komisije na podlagi člena 340 PDEU zaradi nedelovanja.

Tožba, vložena 15. marca 2019 – Breyer/Komisija

(Zadeva T-158/19)

(2019/C 206/48)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Patrick Breyer (Kiel, Deutschland) (zastopnik: J. Breyer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka predlaga, naj se

- odločba Komisije z dne 17. januarja 2019 z referenčno številko Ares(2018)6073379 razglasi za nično, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožba temelji na teh tožbenih razlogih.

1. Napačna uporaba člena 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾ (varstvo poslovnih interesov)
 - V okviru prvega tožbenega razloga se zatrjuje, da razkritje dokumentov o odobritvi in izvedbi raziskovalnega projekta iBorderCtrl ne bi oslabilo varstva poslovnih interesov članov konzorcija. Predmet projekta „Intelligent Portable Border Control System“ naj bi bil raziskovanje novih tehnologij za nadzor priseljevanja, kot sta uporaba „samodejnih detektorjev laži“ in izračun stopnje tveganja.
 - Dalje se zatrjuje, da obstaja prevladujoč javni interes za razkritje spornih dokumentov.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 7(1) in člena 8(1) Uredbe (ES) št. 1049/2001 (obravnavo prošnji)
 - V okviru drugega tožbenega razloga se navaja, da je Komisija obravnavala le prošnjo za dostop do dokumentov o izvedbi raziskovalnega projekta iBorderCtrl. Prošnje za dostop do dokumentov v zvezi z odobritvijo projekta pa naj ne bi obravnavala.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 22. marca 2019 – Vincenti/EUIPO

(Zadeva T-174/19)

(2019/C 206/49)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Guillaume Vincenti (Alicante, Španija) (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost z dopisom z dne 6. junija 2018 posredovane odločbe organa za imenovanja pri EUIPO o nenapredovanju tožeče stranke v naslednji naziv (AST 8) v napredovalnem obdobju 2014, napredovalnem obdobju 2015, napredovalnem obdobju 2016 in napredovalnem obdobju 2017; in