Πέμπτον, στις σκέψεις 67 έως 76 της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως δεν ελήφθησαν υπόψη οι συνέπειες του άρθρου 17 του βασικού κανονισμού το οποίο αφορά τη δειγματοληψία, με αποτέλεσμα να θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα του άρθρου αυτού. Η διαπίστωση η οποία περιέχεται στις σκέψεις αυτές παραβλέπει ότι είναι εγγενές στοιχείο της δειγματοληψίας ότι η Επιτροπή εξετάζει μόνον τις εισαγωγές των Κινέζων παραγωγών-εξαγωγέων που περιλαμβάνονται στο δείγμα. Επομένως, είναι εύλογο να υπάρχουν πωλήσεις οι οποίες δεν λαμβάνονται υπόψη λόγω της χρήσης δείγματος. Ωστόσο, το παράπλευρο αυτό γεγονός δεν υπονομεύει τη νομιμότητα της ανάλυσης των επιπτώσεων επί των τιμών που διενεργήθηκε βάσει αντιπροσωπευτικού δείγματος το οποίο ελήφθη σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 17 του βασικού κανονισμού.

Έκτον, στις σκέψεις 34, 35, και 45 της αποφάσεως, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε αναχαρακτηρισμό του πρώτου και του δεύτερου λόγου της ασκηθείσας προσφυγής και απεφάνθη, συνεπώς, ultra petita. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε, επίσης, σε νομική πλάνη, διότι προσδιόρισε εσφαλμένα την έκταση του δικαστικού ελέγχου σχετικά με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο της ασκηθείσας προσφυγής. Ακόμη και εάν το Γενικό Δικαστήριο μπορούσε να ασκήσει τέτοιο έλεγχο, όπερ δεν ισχύει, το Γενικό Δικαστήριο δεν χαρακτήρισε ορθώς ή ακόμη παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά στα οποία βασίζεται η εξέταση της Επιτροπής.

([1]) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

([2]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/804 της Επιτροπής, της 11ης Μαΐου 2017, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων σωλήνων κάθε είδους χωρίς συγκόλληση, από σίδηρο (εκτός από χυτοσίδηρο) ή χάλυβα (εκτός από ανοξείδωτο χάλυβα), κυκλικής διατομής, με εξωτερική διάμετρο που υπερβαίνει τα 406,4 mm, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2017, L 121, σ. 3).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vrhovni sud (Κροατία) στις 5 Δεκεμβρίου 2019 – Ρωσική Ομοσπονδία

(Υπόθεση C-897/19)

(2020/C 45/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Vrhovni sud

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

I. N.

Ρωσική Ομοσπονδία

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 18 ΣΛΕΕ την έννοια ότι κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο αποφαίνεται περί της εκδόσεως σε τρίτο κράτος πολίτη κράτους που δεν είναι μεν μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά είναι μέλος του χώρου Σένγκεν, υποχρεούται να ενημερώνει περί της αιτήσεως εκδόσεως το κράτος μέλος του χώρου Σένγκεν του οποίου το πρόσωπο αυτό είναι πολίτης;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, και εφόσον το κράτος μέλος του χώρου Σένγκεν έχει ζητήσει την έκδοση του προσώπου αυτού για την κίνηση διαδικασίας για την οποία ζητείται η έκδοση, πρέπει να του παραδοθεί το πρόσωπο αυτό κατ' εφαρμογήν της συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Δημοκρατίας της Ισλανδίας και του Βασιλείου της Νορβηγίας σχετικά με τη διαδικασία εκδόσεως μεταξύ των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ισλανδία και τη Νορβηγία;