Преюдициални въпроси

Трябва ли член 46 от Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила ([1]) (преработен текст), съгласно който кандидатите трябва да разполагат с право на ефективна защита пред съд срещу решенията „относно тяхната молба за международна закрила“, и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално процесуално правило като член 39/57, § 1, втора алинея, точка 3, второ изречение от Закона от 15 декември 1980 г. за влизането, пребиваването и установяването на чужденци на територията на страната и извеждането им от нея, разглеждан във връзка с член 57/6, § 3, първа алинея, точка 5 и член 57/6/2, § 1 от същия закон, който определя срок от 5 „календарни“ дни от връчването на административния акт като срок за обжалване на решение за обявяване на недопустимост на последваща молба за международна закрила, подадена от гражданин на трета страна, когато „към момента на подаване на молбата чужденецът се намира в определено място съгласно членове 74/8 и 74/9 [от същия закон] или е на разположение на властите?

([1]) ОВ L 180, 2013 г., стр. 60.

Преюдициално запитване от Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija (Латвия), постъпило на 17 октомври 2019 г. — SIA „CV-Online Latvia“/SIA „Melons“

(Дело C-762/19)

(2019/C 423/37)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

Страни в главното производство

Ищец в първоинстанционното производство и ответник в производството по обжалване: SIA „CV-Online Latvia“

Ответник в първоинстанционното производство и жалбоподател в производството по обжалване: SIA „Melons“

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли дейността на ответника, състояща се в пренасочване на крайния потребител чрез хипервръзка към уебсайта на ищеца, където може да се направи справка с база данни за обявления за работа, да се тълкува в смисъл, че попада в обхвата на понятието за повторно използване по член 7, параграф 2, буква б) от Директивата от 11 март 1996 година за правна закрила на базите данни ([1]), и по-конкретно — в обхвата на понятието за повторно използване на базата данни чрез друга форма на предаване?

2) Трябва ли съдържащата се в метатаговете информация, която се показва в търсачката на ответника, да се тълкува в смисъл, че попада в обхвата на определението за извличане по член 7, параграф 2, буква а) от Директивата от 11 март 1996 година за правна закрила на базите данни и по-конкретно — в обхвата на понятието за постоянно или временно пренасяне на цялата или на съществена част от съдържанието на база данни върху друг носител по какъвто и да е начин и в каквато и да е форма?

([1]) Директива 96/9/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 11 март 1996 година за правна закрила на базите данни (ОВ L 77, 1996 г., стр. 20; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 102).