

Otázka 2 v prípade zápornej odpovede na otázku 1:

Ide aj v prípade použitia v zásade povolených technologických komponentov o zakázané rušiacie zariadenie vo forme takzvaného „tepelného okna“, pokiaľ sa príslušné parametre nastavené v rámci riadenia motora zvolia takým spôsobom, že čistenie výfukových plynov sa

- a) na základe zvolených teplôt vzhľadom na obvyklé teploty, ktoré možno počas väčšej časti roka očakávať
- b) na základe iných parametrov, spočívajúcich napríklad v aktuálnej nadmorskej výške, v ktorej sa motorové vozidlo nachádza, v relevantných regiónoch Nemecka, resp. v regiónoch európskeho vnútorného trhu

neaktivuje vôbec alebo len v obmedzenom rozsahu.

(¹) Ú. v. EÚ L 171, 2007, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko) 24. septembra 2019 –
J.K./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach**

(Vec C-703/19)

(2020/C 27/18)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: J.K.

Žalovaný: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

Prejudiciálne otázky

1. Zahŕňa pojem „reštauračné služby“, pre ktoré sa uplatňuje znížená sadzba DPH [článok 98 ods. 2 v spojení s bodom 12a prílohy III smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (¹) v spojení s článkom 6 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (²)], predaj pripraveného jedla, ak sa realizuje za podmienok, aké sú v spore predjednanom na vnútroštátnom súde, t. j. ak predávajúci

— poskytuje kupujúcim infraštruktúru na konzumáciu nakúpených pokrmov na mieste (oddelený priestor, ktorý slúži na prijímanie potravy, prístup k toaletám),

- nie je poskytovaná špecializovaná obsluha čašníkami,
 - neexistuje obsluha v užšom zmysle,
 - objednávací proces je zjednodušený a čiastočne automatizovaný,
 - hosť si len v obmedzenej miere môže objednávku prispôbiť svojim osobným potrebám?
2. Má pre zodpovedanie prvej otázky význam spôsob, akým sú jedlá pripravované, totiž najmä tepelným spracovaním niektorých polotovarov a zhotovením z polotovarov?
3. Postačí na zodpovedanie prvej otázky konštatovanie, že zákazník má potenciálnu možnosť využiť ponúkanú infraštruktúru, alebo sa musí nevyhnutne konštatovať, že z hľadiska priemerného zákazníka predstavuje táto zložka podstatnú časť služby?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 77, 2011, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Łodzi (Poľsko) 23. septembra 2019 – K.S./A.B.

(Vec C-707/19)

(2020/C 27/19)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Łodzi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: K.S.

Žalovaný: A.B.

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v rámci „všetkých vhodných opatrení“ musí každý členský štát zabezpečiť, aby zodpovednosť za škodu, ktorá je pokrytá poisťovňou, pokrývala škodu v plnom rozsahu, okrem iného aj také následky škodovej udalosti ako nevyhnutný prevoz poškodeného vozidla do jeho domovskej krajiny, ako aj náklady na nevyhnutné parkovanie vozidiel?

V prípade kladnej odpovede na otázku: Môže byť táto zodpovednosť akýmkoľvek spôsobom obmedzená legislatívou členských štátov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 263, 2009, s. 11.