

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Milano (Itaalia) 2. septembril 2019 – KO versus Fallimento Consulmarketing SpA**(kohtuasi C-652/19)**

(2019/C 399/33)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Milano

Põhikohtuasja pooled

Hageja: KO

Kostja: Fallimento Consulmarketing SpA

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 99/70/EÜ ⁽¹⁾(tähtajalise töö kohta) klauslis 4 sätestatud võrdne kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtetega on vastuolus seadusandliku dekreeedi nr 23/15 artikli 1 lõike 2 ja artikli 10 sätted, mis viitavad valikukriteeriumite rikkumise tõttu ebaseaduslikele kollektiivsetele koondamistele ning kehtestavad kehtivast süsteemist – mis tagab enne 7. märtsi 2015 loodud alaliste töösuhetele piisava, tõhusa ja hoiatava kaitse ning milles on ette nähtud tööle ennistamise meede ning tööandjapoolne sotsiaalkindlustusmaksete tasumine – samas menetluses erineva kahetasandilise kaitsesüsteemi, mis vastupidiselt annab tähtajalistele töösuhetele hüvitise alam- ja ülemmäära raames vaid vähemtõhusa ja väiksema hoiatusvõimega hüvitavat laadi kaitse, kusjuures tähtajaliste töötajate tööstaaž on võrdne alaliste töötajate tööstaažiga olukorras, kus töösuhted loodi enne nimetatud kuupäeva, kuid muudeti tähtajatuteks pärast 7. märtsi 2015?
2. Kas põhiõiguste harta artiklitega 20 ja 30 ja direktiivi 98/59/EÜ ⁽²⁾sätetega on vastuolus selline õigusnorm nagu seadusandliku dekreeedi nr 23/15 artikkel 10, mis näeb vaid pärast 7. märtsi 2015 tähtajalise lepingu alusel tööle võetud (või tähtajatuteks muudetud lepinguga) töötajatele valikukriteeriumite rikkumise tõttu ebaseaduslike kollektiivsete koondamiste puhul ette õigusnormi – erinevalt teistest analoogsetest enne nimetatud kuupäeva sõlmitud ja samas menetluses käsitletavatest töölepingutest –, mis ei näe ette töökohale ennistamist ja mis kehtestab hoopis konkureeriva, pelgalt hüvitavat laadi kaitsesüsteemi, mis ei ole töökoha kaotamisest tingitud majanduslike tagajärgede heastamiseks piisav ning on kõrvutiekstisteeriva süsteemiga võrreldes ebasoodsam ning mida kohaldatakse töötajatele, kellel on samade omadustega töösuhe, mis erineb vaid töölepingu muutmise või loomise kuupäeva poolest?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

⁽²⁾ Nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiiv 98/59/EÜ, kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 225, lk 16; ELT eriväljaanne 05/03, lk 327).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaaria) 4. septembril 2019 – kriminaalasjas järgmise isiku suhtes: DK**(kohtuasi C-653/19)**

(2019/C 399/34)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Spetsializiran nakazatelen sad

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

DK

Eelotsuse küsimus

Kas liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt on kriminaalasja kohtuliku arutamise staadiumis selleks, et saaks rahuldada kaitse taotlust süüdistatava vahi all pidamise lõpetamiseks, nõutav tingimus see, et faktilised asjaolud oleks muutunud, on kooskõlas direktiivi 2016/343 (⁽¹⁾) artikli 6 ja põhjendusega 22 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 6 ja 47?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikult arutelul (ELT 2016, L 65, lk 1).

**NRW.Banki 29. jaanuaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus)
26. juuni 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-466/16: NRW.Bank versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu**

(kohtuasi C-662/19 P)

(2019/C 399/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: NRW.Bank (esindajad: advokaadid J. Seitz, J. Witte ja D. Flore)

Teised menetlusosalised: Ühtne Kriisilahendusnõukogu, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

1. tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 26. juuni 2019. aasta otsus kohtuasjas T-466/16 ning tühistada kostja ja vastustaja otsus hageja aastase sissemakse kohta ümberkorraldusfondi sissemakse aastal 2016;
2. teise võimalusena tühistada kohtuotsuse resolutsiooni punkt 1 ja saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;
3. mõista kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab kaks väidet.

Esiteks, vastupidi sellele, mida leidis Üldkohus, ei ole ületatud tühistamishagi esitamise tähtaega ELTL artikli 263 kuuenda lõigu tähenduses. Vastustaja otsus apellandi aastase sissemakse kohta ümberkorraldusfondi sissemakse aastal 2016 põhineb nimelt kahel järjestikusel vastustaja otsusel, st „esimesel kriisilahendusnõukogu otsusel“ ja „teisel kriisilahendusnõukogu otsusel“. Mõlemad kriisilahendusnõukogu otsused on adresseeritud üksnes riiklikule kriisilahendusametile (Bundesanstalt für Finanzmarktstabilisierung, edaspidi „FMSA“) ning nendest ei informeeritud apellanti otse ja talle ei edastatud neid. Võimalikest kriisilahendusnõukogu otsustest (kuid mitte nende sisust) sai apellant teada vaid FMSA maksuteadete – FMSA esimese teate ja FMSA teise teate kaudu.