dati povzetka zaupnih informacij na voljo?

5. Ali Uredba (ES) št. 91/2009 krši člen 6(6) in (7) ter člen 2(10) Uredbe (ES) št. 384/96, ker Komisija ni pravočasno sporočila informacij o blagu, pri tem pa ni upoštevala interesov kitajskih proizvajalcev izvoznikov?

6. Člen 1(3) Uredbe (ES) št. 91/2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (kakor je bila spremenjena) določa, da je uporaba individualne stopnje dajatve v višini 64,4 % za podjetje Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd., Ningbo City, pogojena s predložitvijo veljavne trgovinske fakture carinskim organom držav članic, ki je skladna z zahtevami, navedenimi v Prilogi II, in da če se take fakture ne predložijo, se uporablja stopnja dajatve, ki velja za vse druge družbe; ali se je vseeno mogoče opreti na individualno stopnjo dajatve pri naknadni izterjavi protidampinških dajatev, ki se izvede zaradi preiskave OLAF, v skladu z načelom dobre vere v korist prijavitelja, če je OLAF ugotovil, da zadevni pritrdilni elementi nimajo, tako kot je bilo navedeno, indonezijskega porekla, temveč jih proizvaja podjetje Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd. na Kitajskem, vendar pa ni mogoče predložiti nobene fakture s podatki, ki so potrebni za uporabo individualne stopnje dajatve, ker so izvozniki ravnali prav z namenom, da bi zavajali organe držav članic?

([1]) UL L 29, 2009, str. 1.
([2]) UL L 343, 2009, str. 1.
([3]) UL posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 10, str. 45.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 28. avgusta 2019 – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe in drugi/Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

(Zadeva C-640/19)

(2019/C 399/30)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe, Azienda Agricola Castagna Giovanni, Soc. Azienda Agricola Castellani Enio, Nereo e Giuliano Ss, Azienda Agricola De Fanti Maria Teresa, Azienda Agricola Giacomazzi Vilmare, Soc. Azienda Agricola Iseo di Lunardi Giampaolo e Silvano Ss, Soc. Azienda Agricola Mastrolat di Mastrotto Franco e Luca Ss, Azienda Agricola Righetti Michele e Damiano, Azienda Agricola Scandola Stefano e Gianni, Azienda Agricola Tadiello Roberto, Azienda Agricola Turazza Mario, Azienda Agricola Zuin Tiziano, 2 B Società Agricola Srl in drugi, Azienda Agricola Fracasso Claudio, Azienda Agricola Pozzan Mirko

Toženi stranki: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 1, 2 in 3 Uredbe (EGS) št. 856/1984 ([1]), člen 1 in člen 2(1) Uredbe (EGS) št. 3950/1992 ([2]), člen 1(1) in člen 5 Uredbe (ES) št. 1788/2003 ([3]), in člene 55, 64 in 65 Uredbe (ES) št. 1234/07 ([4]) s prilogami, ki se nanašajo na varstvo ravnotežja med povpraševanjem in ponudbo mleka in mlečnih izdelkov na trgu EU, razlagati tako, da iz izračuna „mlečnih kvot“ izključujejo proizvodnjo za izvoz sirov ZOP v države zunaj EU, v skladu s cilji varstva, določenimi za te proizvode v členu

13 Uredbe (EGS) št. 2081/1992 ([5]), kot je bil potrjen z Uredbo 510/2006 ([6]) in s členoma 4 in 13 Uredbe 1151/2012 ([7]), ob uporabi načel iz členov 32 (prejšnji člen 27), 39 (prejšnji člen 33), 40 (prejšnji člen 34) in 41 (prejšnji člen 35) PDEU?

2. V primeru pritrdilnega odgovora, ali ta ureditev, razložena na ta način, nasprotuje temu, da bi se v individualne referenčne količine vključile mlečne kvote, namenjene proizvodnji sirov ZOP, namenjenih izvozu iz Evropske unije, kot izhaja iz člena 2 Decreto-legge 28 marzo 2003, n. 49 (uredba-zakon št. 49 z dne 28. marca 2003), ki je bila s spremembami potrjena v legge 30 maggio 2003, n. 119 (zakon št. 119 z dne 30. maja 2003), in člena 2 legge 26 novembre 1992, n. 468 (zakon št. 468 z dne 26. novembra 1992) v delu, v katerem se sklicuje na prej navedeni člen 2 uredbe-zakona št. 49/2003?

Podredno, če bi se štelo, da taka razlaga ni pravilna:

3. Ali so členi 1, 2 in 3 Uredbe (EGS) št. 856/1984; člen 1 in člen 2(1) Uredbe (EGS) št. 3950/1992; člen 1(1) in člen 5 Uredbe (ES) št. 1788/2003, in členi 55, 64 in 65 Uredbe (ES) št. 1234/07 s prilogami (in italijanskimi nacionalnimi predpisi o prenosu iz člena 2 uredbe-zakona št. 49 z dne 28. marca 2003, ki je bila s spremembami potrjena v zakon št. 119 z dne 30. maja 2003, in člena 2 zakona št. 468 z dne 26. novembra 1992, v delu, ki se sklicuje na prej navedeni člen 2 uredbe zakona št. 49/2003), ki količino mleka, ki se uporablja za proizvodnjo sirov ZOP, ki se izvažajo ali so namenjeni na trge tretjih držav, vključujejo v izračun količine, dodeljene državam članicam, in je ne izključujejo, v nasprotju s cilji varstva iz Uredbe (EGS) št. 2081/1992, ki varuje proizvodnjo ZOP, zlasti njenega člena 13, kot je bil potrjen z Uredbo (EGS) št. 510/2006 in Uredbo št. 1151/2012, tudi z vidika namenov varstva iz člena 4 te uredbe, in so v nasprotju tudi s členi 32 (prejšnji člen 27), 39 (prejšnji člen 33), 40 (prejšnji člen 34) in 41 (prejšnji člen 35) PDEU in z načeli pravne varnosti, varstva legitimnih pričakovanj, sorazmernosti in nediskriminacije ter svobode gospodarske pobude za namene izvoza iz EU?

([1]) Uredba Sveta (EGS) št. 856/84 z dne 31. marca 1984 o spremembi Uredbe Sveta (EGS) št. 804/68 o vzpostavitvi skupne ureditve trga z mlekom in mlečnimi proizvodi (UL 1984, L 90, str. 10).
([2]) Uredba Sveta (EGS) št. 3950/92 z dne 28. decembra 1992 o uvedbi dodatne dajatve v sektorju mleka in mlečnih proizvodov (UL 1992, L 405, str. 1).
([3]) Uredba Sveta (ES) št. 1788/2003 z dne 29. septembra 2003 o uvedbi dajatve v sektorju mleka in mlečnih proizvodov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 40, str. 391).
([4]) Uredba Sveta (ES) št. 1234/2007 z dne 22. oktobra 2007 o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode (Uredba o enotni SUT) (UL 2007, L 299, str. 1).
([5]) Uredba Sveta (EGS) št. 2081/92 z dne 14. julija 1992 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 13, str. 4).
([6]) Uredba Sveta (ES) št. 510/2006 z dne 20. marca 2006 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila (UL 2006, L 93, str. 12).
([7]) Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL 2012, L 343, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Central Administrativo Norte (Portugalska) 30. avgusta 2019 – RESOPRE - Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA/Município de Peso da Régua

(Zadeva C-643/19)

(2019/C 399/31)

Jezik postopka: portugalščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Central Administrativo Norte

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: RESOPRE - Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Município de Peso da Régua

Druge stranke: DATAREDE – Sistemas de Dados e Comunicações, SA, Alexandre Barbosa Borgesm, SA, Fernando L. Gaspar – Sinalização e Equipamentos Rodoviários, SA