

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 23. augustā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – PAGE Internacional, Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-630/19)

(2019/C 383/55)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: PAGE Internacional, Lda

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK ⁽¹⁾ 168. panta a) punkts un 176. pants, kā arī PVN neitralitātes princips un samērīguma princips ir interpretējami tādējādi, ka Portugāles likumdevējs drīkst saskaņā ar *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* (Pievienotās vērtības nodokļa kodekss), kas apstiprināts ar 1984. gada 26. decembra Dekrētlikumu Nr. 394-B/84, 21. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 2. punkta d) apakšpunktu par ēdināšanas izdevumiem samaksātā PVN atskaitīšanas tiesības samazināt līdz 50 %, lai gan nodokļa maksātājs pierāda, ka visi šie izdevumi ir pilnībā izmantoti viņa saimnieciskajai darbībai, kas ir apliekama ar nodokli?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 26. augustā iesniedza Centrale Raad van Beroep (Nīderlande) – Y/CAK

(Lieta C-636/19)

(2019/C 383/56)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Centrale Raad van Beroep

Pamatlietas puses

Prasītāja: Y

Atbildētājs: CAK

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2011/24/ES ⁽¹⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka Regulas (EK) Nr. 883/2004 ⁽²⁾ 24. pantā minētās personas, kuras dzīvesvietas valstī saņem Nīderlandes sniegtus pabalstus natūrā, taču nav apdrošinātas Nīderlandē saskaņā ar valsts apdrošināšanu slimības gadījumiem, var tieši atsaukties uz šo direktīvu, lai saņemtu izmaksu atlīdzinājumu saistībā ar sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem?

Ja atbilde ir noliedzīga:

- 2) Vai no LESD 56. panta izriet, ka tādā situācijā kā šī, noraidot izmaksu atlīdzināšanu par veselības aprūpes pakalpojumiem, kas ir tikusi sniegti dalībvalstī, kas nav dzīvesvietas valsts vai valsts, kurai ir pienākums maksāt pensiju, tiek nepamatoti ierobežota pakalpojumu brīva aprīte?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/24/ES (2011. gada 9. marts) par pacientu tiesību piemērošanu pārrobežu veselības aprūpē (OV 2011, L 88, 45. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 9. septembrī Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2019. gada 28. jūnija spriedumu lietā T-741/16: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd/Komisija

(Lieta C-666/19 P)

(2019/C 383/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (pārstāvji: K. Adamantopoulos un P. Billiet, advokāti)

Citi lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Hyet Sweet

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2019. gada 28. jūnija spriedumu lietā T-741/16;
- apmierināt prasījumus, kurus apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniegusi savā Vispārējā tiesā celtajā prasībā, un atcelt apstrīdēto regulu (¹), ciktāl tā attiecas uz apelācijas sūdzības iesniedzēju atbilstoši Tiesas Statūtu 61. pantam, un
- piespriest atbildētājiem un personai, kas iestājusies tiesvedībā Vispārējā tiesā, atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus šajā apelācijā, kā arī tiesvedībā Vispārējā tiesā lietā T-741/16.

Pakārtoti apelācijas sūdzības iesniedzēja cieņpilni lūdz Tiesai:

- nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā lemtu par prasības pieteikuma pirmā pamata otro daļu, par kuru tā nav spriedusi;
- vēl pakārtotāk – nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā lemtu par jebkuru citu no apelācijas sūdzības iesniedzējas pamatiem, kas ir attaisnojami ar tiesvedības stadiju; un