

Καθή: Autoridade Tributária e Aduaneira

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Όταν, όπως συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση, εταιρία

- α) ασκεί, κατά κύριο λόγο, δραστηριότητες σχετικές με τη διατήρηση της καλής φυσικής κατάστασης και της σωματικής ευεξίας των πελατών της και, δευτερευόντως, δραστηριότητες σχετικές με την ανθρώπινη υγεία, οι οποίες περιλαμβάνουν υπηρεσίες διατροφικής υποστήριξης, παροχή διατροφικών συμβουλών και αξιολόγηση της φυσικής κατάστασης, όπως επίσης και συνεδρίες μασάζ·
- β) διαθέτει στους πελάτες της προγράμματα τα οποία περιλαμβάνουν μόνον υπηρεσίες fitness και προγράμματα τα οποία, επιπλέον των υπηρεσιών fitness, περιλαμβάνουν και υπηρεσίες διατροφικής υποστήριξης,

για τους σκοπούς της διάταξης του άρθρου 2, παράγραφος 1, [στοιχείο] γ', της οδηγίας 2006/112/EK ⁽¹⁾, της 28ης [Νοεμβρίου 2006], είναι οι δραστηριότητες που αφορούν την ανθρώπινη υγεία, ιδίως οι υπηρεσίες διατροφικής υποστήριξης, παρεπόμενες των δραστηριοτήτων που αφορούν τη διατήρηση της καλής φυσικής κατάστασης και της σωματικής ευεξίας των πελατών, με συνέπεια να υπόκειται η παρεπόμενη παροχή στην ίδια φορολογική μεταχείριση με την κύρια παροχή ή, αντιθέτως, συνιστούν αφενός οι δραστηριότητες που αφορούν την ανθρώπινη υγεία, ιδίως οι υπηρεσίες διατροφικής υποστήριξης, και αφετέρου οι δραστηριότητες που αφορούν τη διατήρηση της καλής φυσικής κατάστασης και της σωματικής ευεξίας των πελατών, χωριστές και ανεξάρτητες παροχές, με συνέπεια να υπόκεινται στην αντίστοιχη φορολογική μεταχείριση η οποία προβλέπεται για καθεμία από αυτές τις δραστηριότητες;

2. Προς τους σκοπούς της εφαρμογής της απαλλαγής που προβλέπεται στο άρθρο 132, παράγραφος 1, [στοιχείο] γ', της οδηγίας 2006/112/EK, της 28ης [Νοεμβρίου 2006], απαιτείται οι υπηρεσίες οι οποίες μνημονεύονται στην εν λόγω διάταξη να παρέχονται στην πράξη ή για την εφαρμογή της συγκεκριμένης απαλλαγής αρκεί και μόνο να διατίθενται τέτοιες υπηρεσίες κατά τρόπον ώστε η χρησιμοποίησή τους να εξαρτάται αποκλειστικώς από τη βούληση του πελάτη;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesgericht für Strafsachen Wien (Αυστρία) στις
2 Αυγούστου 2019 – Ποινική δίκη κατά Α***** και άλλων αγνώστων δραστών**

(Υπόθεση C-584/19)

(2019/C 383/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht für Strafsachen Wien

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Staatsanwaltschaft Wien

Κατηγορούμενοι: Α***** και άλλοι αγνώστοι δράστες

Άλλος μετέχων στη διαδικασία: Staatsanwaltschaft Hamburg

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι όροι «δικαστική αρχή» του άρθρου 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/41/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, περί της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας σε ποινικές υποθέσεις (¹), και «εισαγγελέας» του άρθρου 2, στοιχείο γ?, σημείο ι, της εν λόγω οδηγίας την έννοια ότι περιλαμβάνουν και τις εισαγγελικές αρχές κράτους μέλους οι οποίες, στο πλαίσιο διαδικασίας εκδόσεως ευρωπαϊκής εντολής έρευνας, είναι εκτεθειμένες στον κίνδυνο να υπόκεινται, άμεσα ή έμμεσα, σε εντολές ή οδηγίες σε συγκεκριμένη υπόθεση εκ μέρους της εκτελεστικής εξουσίας, όπως εκ μέρους του Justizsenator in Hamburg (Υπουργού Δικαιοσύνης του Αμβούργου);

(¹) ΕΕ 2014, L 130, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Βέλγιο) στις 6 Αυγούστου 2019 – M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited κατά Telenet BVBA

(Υπόθεση C-597/19)

(2019/C 383/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited

Εναγομένη: Telenet BVBA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) α. Πρέπει να θεωρείται η μεταφόρτωση αρχείου μέσω διομότιμου δικτύου (peer-to-peer) και η παράλληλη προετοιμασία αναρτήσεων («seeding») τμημάτων («pieces») αυτού, τα οποία σε ορισμένες περιπτώσεις αποτελούν ελάχιστο απόσπασμα σε σχέση με το σύνολο, παρουσίαση στο κοινό κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29 (¹), καίτοι τα επιμέρους «pieces» αυτά καθαυτά δεν έχουν κάποια χρησιμότητα;

Σε περίπτωση θετικής απαντήσεως:

- β. Υπάρχει ελάχιστο όριο του οποίου η υπέρβαση θα καθιστούσε το «seeding» των εν λόγω «pieces» παρουσίαση στο κοινό;
- γ. Ασκει επιρροή το ενδεχόμενο το «seeding» να πραγματοποιείται αυτόματα (λόγω ρυθμίσεως του λογισμικού ανταλλαγής «torrent clients») και, κατά συνέπεια, εν αγνοία του χρήστη;