

Az alapeljárás felei

Fellebbező: QP

Ellenérdekű fél: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az előírt feltételek nemteljesülése esetén az [EUMSZ] 20. cikk sérelméhez vezethet-e az a követelmény, amely szerint a szabad mozgáshoz való jogát korábban nem gyakorló spanyol állampolgárnak valamely harmadik ország állampolgárságával rendelkező házastársa tartózkodási joga elismerésének előfeltételeként a 240/2007. sz. királyi rendelet 7. cikke (2) bekezdésében foglaltak szerint meg kell felelnie az ugyanezen királyi rendelet 7. cikke (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, ha az ezen tartózkodási jog megtagadásának következtében a spanyol állampolgár (is) kénytelen elhagyni az Unió egészének területét?

Mindez abból kiindulva merül fel, hogy a spanyol polgári törvénykönyv 68. cikke kimondja a házastársak együttélésének kötelezettségét.

- 2) Mindenesetre a fentiekől függetlenül és másodsorban, a fent kifejtett módon sérti-e az EUMSZ 20. cikket a spanyol állam azon gyakorlata, hogy automatikusan alkalmazza a 240/2007. sz. királyi rendelet 7. cikkében foglalt szabályozást, megtagadva azon uniós polgár [családtagjától] a tartózkodási engedélyt, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát, csak és kizárólag amiatt, mert nem teljesíti az ezen jogszabályi előírásban foglalt követelményeket, annak konkrét és egyediesített vizsgálata nélkül, hogy ezen uniós polgár és a harmadik ország állampolgára között fennáll-e olyan jellegű eltartotti (függőségi) viszony, amely bármilyen okból és a fennálló körülményekre figyelemmel arra enged következtetni, hogy a harmadik ország állampolgára tartózkodási jogának megtagadása esetén az uniós polgár nem válhat külön attól a családtagjától, aki tőle (anyagilag) függ és ezért – vele együtt – kénytelen ő is elhagyni az Unió területét?

Mindez az Európai Unió Bíróságának ítélezési gyakorlata, többek között [a] 2018. május 8-i K. A. és társai kontra Belgische Staat ítélet ⁽¹⁾ fényében merül fel.

⁽¹⁾ 2018. május 8-i K. A. és társai ítélet (Családegysítés Belgiumban) (C-82/16, EU:C:2018:308)

A Törvényszék (második tanács) T-377/18. sz., Intercept Pharma és Intercept Pharmaceuticals kontra EMA ügyben 2019. június 28-án hozott ítélete ellen az Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc. által 2019. július 29-én benyújtott fellebbezés

(C-576/19. P. sz. ügy)

(2019/C 432/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc. (képviselők: L. Tsang, J. Mulryne, E. Amos Solicitors, F. Campbell Barrister)

A másik fél az eljárásban: Európai Gyógyszerügynökség

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által 2019. június 28-án hozott határozatot;
- semmisítse meg az alperes által a felperessel 2018. május 15-én közölt, az időszakos előny-kockázat értékelési jelentés rendelkezésre bocsátásáról szóló határozatot, és
- az alperest kötelezze a jelen ügyben az elsőfokú és a fellebbezési eljárásban egyaránt a felperesek eljárási és egyéb költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés alátámasztása céljából a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap, amely szerint a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az 1049/2001 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdésének a „bíróági eljárások védelmére” vonatkozó francia bekezdése csak akkor bír relevanciával, ha a dokumentumok konkrét bírósági eljárás során készültek, illetve ha azok ilyen eljárás tárgyát képező jogi álláspontot tartalmaznak. Ez a rendeletben nem megengedett módon korlátozta és értelmezte megszorítóan a 4. cikk (2) bekezdésének szövegét.
2. Második jogalap, amely szerint a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdésének a „kereskedelmi érdekekre” vonatkozó francia bekezdését kizárólag akkor kell alkalmazni, ha a dokumentum konkrét elemei aláássák az érintett fél kereskedelmi érdekeit, valamint hogy ezt a francia bekezdést nem lehet pusztán azon az alapon alkalmazni, hogy a teljes dokumentum hozzáférhetővé tétele sértené szerzőjének a kereskedelmi érdekeit. Ez az álláspont megakadályozta, hogy a Törvényszék elismerje, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot és értékelési hibát követett el akkor, amikor megtagadta a jelen ügyben a dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelem kontextusának mérlegelését.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

A Törvényszék (hatodik tanács) T-354/18. sz., KID-Systeme kontra EUIPO ügyben 2019. május 16-án hozott ítélete ellen a KID-Systeme GmbH által 2019. július 29-én benyújtott fellebbezés

(C-577/19. P. sz. ügy)

(2019/C 432/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KID-Systeme GmbH (képviselők: R. Kunze, G. Würtenberger Rechtsanwälte, T. Wittmann Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2019. október 10-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a KID-Systeme GmbH maga viseli saját költségeit.