

- sporni sklep razglasi za ničen v delu, v katerem je z njim pritožnicam naložena globa 26 739 000 EUR;
- globo, ki je bila naložena pritožnicam, zmanjša na 5 877 732 EUR na podlagi vseh treh pritožbenih razlogov, ali vsaj na 17 679 141 EUR na podlagi zgolj prvega pritožbenega razloga, na 13 305 478 EUR na podlagi zgolj drugega pritožbenega razloga, na 19 099 565 EUR na podlagi zgolj tretjega pritožbenega razloga, na 8 228 824 EUR na podlagi prvega in drugega pritožbenega razloga, na 12 627 958 EUR na podlagi prvega in tretjega pritožbenega razloga ali na 9 503 913 EUR na podlagi drugega in tretjega pritožbenega razloga; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnice v utemeljitev pritožbe navajajo tri razloge.

1. V izpodbijani sodbi je pravo napačno uporabljeno, ker, prvič, njena obrazložitev ni dosledna in jasna, kar zadeva pravni test, ki se uporabi za priznanje delne imunitete, in drugič, ker so v izpodbijani sodbi pri uporabi pravnega testa očitno izkrivljeni dokazi in neupoštevana pravila o dokaznem bremenu.
2. V izpodbijani sodbi je pravo napačno uporabljeno, ker so pravila o delni imuniteti iz tretjega odstavka točke 26 obvestila o ugodni obravnavi iz leta 2006 napačno razlagana in uporabljena.
3. V izpodbijani sodbi je pravo napačno uporabljeno, kar zadeva uporabo oddelka III obvestila o ugodni obravnavi iz leta 2006, ker je ugotovljeno, da podjetje, ki drugo predloži dokaze z znatno dodano vrednostjo, ne more stopiti na mesto podjetja, ki je prvo predložilo takšne dokaze, a ne izpolnjuje pogojev za zmanjšanje svoje globe.

(¹) Sklep Komisije 2017 (C(2017) 900 final) z dne 8. februarja 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU (Zadeva AT.40018 – Recikliranje avtomobilskih akumulatorjev).

Pritožba, ki jo je European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation - Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico - ITS Europe) vložila 26. julija 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 22. maja 2019 v zadevi T-604/15, Ertico - ITS Europe/Komisija

(Zadeva C-572/19 P)

(2019/C 312/11)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation - Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico - ITS Europe) (zastopnika: M. Wellinger in K. T'Syen, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 22. maja 2019 v zadevi T-604/15;
- izpodbijano odločbo ⁽¹⁾ razglasi za nično in potrdi status MSP (mikro, malo in srednje podjetje) pritožnice; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

1. V izpodbijani sodbi je bilo napačno uporabljeno pravo s tem, da je bilo ugotovljeno, da se (i) točki 1.2.6 in 1.2.7 Priloge k Sklepu 2012/838/EU ⁽²⁾ z dne 18. decembra 2012 o sprejetju pravil za zagotovitev doslednega preverjanja obstoja in pravnega statusa ter poslovnih in finančnih sposobnosti udeležencev pri posrednih ukrepih, ki prejemajo podporo v obliki donacij v okviru sedmega okvirnega programa Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitev dejavnosti ter sedmega okvirnega programa Evropske skupnosti za atomsko energijo za dejavnosti na področju jedrskih raziskav in usposabljanj in (ii) člen 22 Uredba Sveta (ES) št. 58/2003 ⁽³⁾ z dne 19. decembra 2002 o statutu izvajalskih agencij, pooblaščenih za izvajanje nekaterih nalog pri upravljanju programov Skupnosti nanašajo na različni pravni sredstvi.
2. V izpodbijani sodbi je napačno uporabljeno in kršeno Priporočilo MSP ⁽⁴⁾ ter kršeni temeljni pravni načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj (in torej napačno uporabljeno pravo) s tem, da je bilo ugotovljeno, da je pravno dopustno pritožnici zavrniti status MSP na podlagi „cilja in namena“ Priporočila MSP, kljub temu, da pritožnica formalno izpolnjuje merila iz Priporočila MSP (čemu se v izpodbijani sodbi ne oporeka).
3. Izpodbijana sodba vsebuje očitno napako pri presoji in je z materialnega vidika neveljavna v delu, v katerem je ugotovljeno, da se pritožnica „ni soočala z ovirami, s katerimi se MSP-ji navadno soočajo“ (in da zato pritožnica ni MSP v smislu „cilja in namena“ Priporočila MSP).

⁽¹⁾ Odločba odbora za potrjevanje Evropske komisije z dne 18. avgusta 2015.

⁽²⁾ UL 2012, L 359, str. 45.

⁽³⁾ UL 2003, L 11, str. 1.

⁽⁴⁾ Priporočilo Komisije 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij (UL 2003, L 124, str. 36).