

Žalba koju je 14. ožujka 2019. podnio Petr Fryč protiv rješenja Općeg suda (sedmo vijeće) od 15. siječnja 2019. u predmetu T-513/18, Fryč protiv Komisije

(Predmet C-230/19 P)

(2019/C 357/05)

Jezik postupka: češki

Stranke

Žalitelj: Petr Fryč (zastupnik: Š. Oharková, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Rješenjem od 5. rujna 2019. Sud (osmo vijeće) odlučio je da je žalba očito neosnovana.

Žalba koju su 16. travnja 2019. podnijeli ND (*), OE (*) protiv rješenja Općeg suda (šesto vijeće) od 27. veljače 2019. u predmetu T-581/18, ND (*) i OE (*) protiv Komisije

(predmet C-317/19 P)

(2019/C 357/06)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: ND (*), OE (*) (zastupnik: A. Bove, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Rješenjem od 3. rujna 2019., Sud (šesto vijeće) odbio je žalbu.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. lipnja 2019. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – Ellmes Property Services Limited protiv SP

(predmet C-433/19)

(2019/C 357/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ellmes Property Services Limited

(*) Informacije su izbrisane ili zamijenjene u okviru zaštite osobnih podataka i/ili povjerljivosti.

Tuženik: SP

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 24. točku 1. prvi podstavak prvu alternativu Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima ⁽¹⁾ (u daljnjem tekstu: Uredba Bruxelles Ia) tumačiti na način da je predmet tužbi etažnog vlasnika – kojima se drugom etažnom vlasniku želi zabraniti da svoj objekt u etažnom vlasništvu, a osobito njegovu namjenu, samovoljno izmijeni bez suglasnosti ostalih etažnih vlasnika – ostvarivanje stvarnog prava?
2. U slučaju niječnog odgovora na to pitanje:

treba li članak 7. točku 1. Uredbe Bruxelles Ia tumačiti na način da su predmet tužbi iz prvog pitanja ugovorne obveze koje se trebaju ispuniti u mjestu gdje se nekretnina nalazi?

⁽¹⁾ SL 2012., L 351, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. lipnja 2019. uputio Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) – Stichting Brein protiv News-Service Europe BV

(predmet C-442/19)

(2019/C 357/08)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Stichting Brein

Tuženik: News-Service Europe BV

Prethodna pitanja

1. Je li postupanje operatora platforme za *usenet* usluge (kao što je bio NSE) u okolnostima koje su navedene u točkama 1. do 7. i 16. ovog zahtjeva radnja priopćavanja javnosti u smislu članka 3. stavka 1. Direktive 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu (SL 2001., L 167, str. 10.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 119.) (u daljnjem tekstu: Direktiva 2001/29/EZ)?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje (i riječ je o priopćavanju javnosti):

Protivi li se zaključak da je postupanje operatora platforme za *usenet* usluge radnja priopćavanja javnosti u smislu članka 3. stavka 1. Direktive 2001/29/EZ primjeni članka 14. stavka 1. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (SL 2000., L 178, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 58) (u daljnjem tekstu: Direktiva 2000/31/EZ)?
3. U slučaju niječnog odgovora na prvo ili drugo pitanje (te je načelno moguće pozivanje na izuzeće od odgovornosti u skladu s člankom 14. stavkom 1. Direktive 2000/31/EZ):

Ima li operator platforme platforme za *usenet* usluge, koji pruža usluge u smislu navoda iz točaka 1. do 7. i 16. ovog zahtjeva, aktivnu ulogu koja se na drukčiji način protivi pozivanju na članak 14. stavak 1. Direktive 2000/31/EZ?