

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Norbert Häring

Tožena stranka: Hessischer Rundfunk

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali izključna pristojnost, ki jo ima v skladu s členom 2(1) v povezavi s členom 3(1)(c) PDEU Unija na področju monetarne politike držav članic, katerih valuta je euro, nasprotuje pravnemu aktu ene od teh držav članic, ki določa dolžnost javnih organov države članice, da za izpolnitev denarnih obveznosti, ki jih naloži država, sprejemajo eurobankovce?
2. Ali iz statusa bankovcev, izraženih v eurih, kot zakonitega plačilnega sredstva, ki je določen v členu 128(1), tretji stavek, PDEU, členu 16, prvi odstavek, tretji stavek, Protokola (št. 4) o Statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke ter členu 10, drugi stavek, Uredbe Sveta (ES) št. 974/98 z dne 3. maja 1998 o uvedbi eura <sup>(1)</sup>, izhaja prepoved, v skladu s katero javni organi države članice ne smejo zavrniti izpolnitve denarne obveznosti, ki jo naloži država, s takimi bankovci, ali pa je na podlagi prava Unije mogoče določiti pravila, na podlagi katerih je plačilo z eurobankovci za nekatere denarne obveznosti, ki jih določi država, izključeno?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in odgovor na drugo vprašanje nikalen:

Ali se pravni akt države članice, katere valuta je euro, sprejet na področju izključne pristojnosti Unije za monetarno politiko, lahko uporabi, če oziroma dokler Unija svoje pristojnosti ni uporabila oziroma ne uporabi?

---

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 10, zvezek 1, str. 111.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 29. maja 2019 -  
Cabinet de avocat UR/Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București in drugi**

**(Zadeva C-424/19)**

(2019/C 288/36)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitveno sodišče**

Curtea de Apel București

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica: Cabinet de avocat UR

Tožene stranke na prvi stopnji in nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, MJ, NK

#### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali na področju uporabe člena 9(1) Direktive Sveta 2006/112/ES (o skupnem sistemu davka na dodano vrednost) <sup>(1)</sup> izraz „davčni zavezanec“ obsega tudi osebe, ki opravljajo odvetniški poklic?
2. Ali načelo primarnosti prava Unije dopušča, da se v poznejšem postopku odstopa od pravnomočne sodne odločbe, s katero je bilo v bistvu odločeno, da odvetnik ob uporabi in razlagi nacionalne zakonodaje s področja davka na dodano vrednost ne dobavi blaga, ne opravlja ekonomske dejavnosti in ne sklepa pogodb o opravljanju storitev, ampak pogodbe o pravni pomoči?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonen sad (Bolgarija) 4. junija 2019 –  
Versicherungsaktiengesellschaft „Bulstrad Vienna Insurance Group“  
AD/Versicherungsgesellschaft „Olympic“**

(Zadeva C-427/19)

(2019/C 288/37)

Jezik postopka: bolgarščina

#### Predložitveno sodišče

Sofijski rayonen sad

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Versicherungsaktiengesellschaft „Bulstrad Vienna Insurance Group“ AD

Tožena stranka: Versicherungsgesellschaft „Olympic“

#### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pri razlagi člena 630 Kodeksa za zastrahovanje (zakonik o zavarovanjih) ob upoštevanju člena 274 Direktive 2009/138/ES <sup>(1)</sup> Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II) izhajati iz tega, da sklep organa države članice o odvzemu dovoljenja zavarovalnici in imenovanju začasnega likvidacijskega upravitelja za to zavarovalnico, ne da bi se začel sodni postopek prenehanja, pomeni „sklep o začetku postopka prenehanja“?
2. Ali morajo sodišča drugih držav članic, če zakonodaja države članice, v kateri ima zavarovalnica, ki ji je bilo odvzeto dovoljenje in za katero je bil imenovan začasni likvidacijski upravitelj, sedež, določa, da je treba v primeru imenovanja začasnega likvidacijskega upravitelja prekiniti vse sodne postopke proti tej družbi, v skladu s členom 274 Direktive 2009/138/ES Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II) uporabiti to zakonodajo tudi, če to ni izrecno določeno v njihovi nacionalni zakonodaji?

<sup>(1)</sup> UL 2009, L 335, str. 1.