

- 3) Onko SEU 2 artiklaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että Romaniaa koskeva velvollisuus noudattaa 13.12.2006 tehdyllä komission päätöksellä 2006/928/EY käyttöön otetun yhteistyö- ja seurantamekanismin yhteydessä laadituissa kertomuksissa esitettyjä vaatimuksia sisältyy jäsenvaltion velvollisuuteen noudattaa oikeusvaltion periaatteita?
- 4) Onko SEU 2 artikla, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan kanssa, ja erityisesti velvollisuus noudattaa oikeusvaltion arvoja esteenä tuomioistuinten ja virallisten syyttäjien asemasta annetun lain nro 303/2004 96 §:n 3 momentin a kohdan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa määritellään suppeasti ja abstraktisti lainkäyttäjän virheellä tarkoitettavan prosessitoimien toteuttamista aineellisen oikeuden ja prosessioikeuden sääntöjä selvästi rikkovalla tavalla, ilman että täsmennettäisiin rikottujen oikeussääntöjen luonnetta, tällaisten prosessioikeuden sääntöjen aineellista ja ajallista soveltamisalaa, oikeussääntöjen rikkomista koskevia yksityiskohtaisia sääntöjä, määräaika ja niiden toteamista koskevia menettelyjä tai elintä, joka on toimivaltainen toteamaan tällaisten oikeussääntöjen rikkomisen, millä mahdollistetaan välillisen painostuksen kohdistaminen tuomareihin?
- 5) Onko SEU 2 artikla, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan kanssa, ja erityisesti velvollisuus noudattaa oikeusvaltion arvoja esteenä tuomioistuinten ja virallisten syyttäjien asemasta annetun lain nro 303/2004 96 §:n 3 momentin b kohdan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa määritellään lainkäyttäjän virheellä tarkoitettavan sellaisen lopullisen tuomion antamista, joka on selvästi lainvastainen tai oikeudenkäynnin kuluessa kerätyn näytön mukaisen tosiasiallisen tilanteen vastainen, ilman että täsmennettäisiin menettelyä, jossa tällainen ristiriita todetaan, ja määriteltäisiin konkreettisesti tällaisen tuomioistuimen tuomion sekä sovellettavien oikeussääntöjen ja tosiasiallisen tilanteen välisen ristiriidan merkitystä, millä mahdollistetaan tuomioistuinten (tuomarit ja viralliset syyttäjät) lain tulkintaan ja todisteharkintaan liittyvän työn estäminen?
- 6) Onko SEU 2 artikla, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan kanssa, erityisesti velvollisuus noudattaa oikeusvaltion arvoja, esteenä tuomioistuinten ja virallisten syyttäjien asemasta annetun lain nro 303/2004 96 §:n 3 momentin kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan tuomioistuin (tuomarit tai viralliset syyttäjät) on vahingonkorvausvastuussa valtioon nähden pelkästään sillä perusteella, että valtion tekemässä ja mahdollisesti Romanian tuomioistuinten tarkastusyksikön neuvoa-antavassa kertomuksessa on katsottu tuomarin syyllystyneen aineelliseen virheeseen tahallisesti tai törkeästä huolimattomuudesta, ilman että tuomarilla olisi mahdollisuutta käyttää täysimääräisesti omia puolustautumisoikeuksiaan, jolloin mahdollistetaan mielivaltaisella tavalla tuomioistuimen aineellisen vastuun tunnustamista valtioon nähden koskevan menettelyn aloittaminen ja vieminen päätökseen?
- 7) Onko SEU 2 artikla ja erityisesti velvollisuus noudattaa oikeusvaltion arvoja esteenä rikosprosessikoodeksin 539 §:n 2 momentin viimeisen virkkeen, luettuna yhdessä 541 §:n 2 ja 3 momentin kanssa, kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa annetaan vastaajalle ilman määräaika ja implisiittisesti erityinen ylimääräinen muutoksenhakukeino tuomioistuimen säilöön-otosta antamaa lopullista tuomiota vastaan, jos vastaaja on vapautettu asiakysymyksen osalta, ja tämä muutoksenhakuasia käsitellään oikeussääntöjen ennakoitavuuden ja saatavilla olemisen periaatteen, tuomioistuimen erikoistumisen ja oikeusvarmuuden periaatteiden vastaisesti yksinomaan siviilituomioistuimessa, jos säilöönoton lainvastaisuutta ei ole todettu rikostuomioistuimen tuomiolla?

(¹) Yhteistyötä ja Romanian edistymisen seurantaa koskevan järjestelmän perustamisesta tiettyjen arviointiperusteiden täyttämiseksi oikeuslaitoksen uudistamisen ja korruption torjunnan alalla 13.12.2006 tehty komission päätös 2006/928/EY (EUVL 2006, L 354, s. 56).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kammergericht Berlin (Saksa) on esittänyt 23.5.2019 — Asia, joka koskee luovuttamista, jonka kohteena on BY

(asia C-398/19)

(2019/C 288/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammergericht Berlin

Pääasian asianosainen

BY

Muu osapuoli: Generalstaatsanwaltschaft Berlin**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Sovelletaanko unionin tuomioistuimen asiassa Petruhhin (C-182/15) ⁽¹⁾ 6.9.2016 antamassa tuomiossa vahvistettuja periaatteita, jotka koskevat SEUT 18 ja 21 artiklan tulkintaa siinä tapauksessa, että kolmas valtio esittää unionin kansalaista koskevan luovuttamispyyntö, myös silloin, kun asianomainen henkilö on siirtänyt elinajonsa keskuksen jäsenvaltioon, jolle luovuttamispyyntö on esitetty, sellaisena ajankohtana, jona hän ei vielä ollut unionin kansalainen?
- 2) Onko unionin tuomioistuimen asiassa Petruhhin (C-182/15) 6.9.2016 antaman tuomion perusteella kotijäsenvaltiolla, jolle on annettu tieto luovuttamispyyntöstä, velvollisuus pyytää luovuttamispyyntöä esittänyttä kolmatta valtiota toimittamaan asiakirjat syytmenettelyn jatkamista koskevan päätöksen tekemiseksi?
- 3) Onko unionin tuomioistuimen asiassa Petruhhin (C-182/15) 6.9.2016 antaman tuomion perusteella jäsenvaltiolla, jolle kolmas valtio on esittänyt unionin kansalaista koskevan luovuttamispyyntö, velvollisuus kieltäytyä luovuttamisesta ja jatkaa syytmenettelyä itse, mikäli se on mahdollista kyseisen valtion kansallisen lainsäädännön mukaan?

⁽¹⁾ EU:C:2016:630.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van Cassatie (Belgia) on esittänyt 24.5.2019 — Vos Aannemingen BVBA v. Belgian valtio**(asia C-405/19)**

(2019/C 288/32)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti***Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van Cassatie

Pääasian asianosaiset*Valittaja:* Vos Aannemingen BVBA*Vastapuoli:* Belgian valtio**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin N:o 77/388/ETY ⁽¹⁾ 17 artiklaa tulkittava siten, että jos kustannus koituu myös kolmannen osapuolen hyväksi — kuten rakennuttajan maksaessa asuntojen myynnin yhteydessä mainontakuluja, hallintokuluja ja kiinteistövälittäjän palkkioita, jotka koituvat myös maapohjan omistajien hyväksi — tämä ei ole esteenä sille, että kyseisiin kuluihin sisältyvä arvonnlisävero voidaan vähentää kokonaisuudessaan, jos todetaan, että kyseisen kustannuksen ja verovelvollisen taloudellisen toiminnan välillä on suora ja välitön yhteys ja että kolmannelle osapuolelle koitua hyöty on verovelvollisen yrityksen tarpeisiin nähden toissijainen?